



## RISIKO- OG SÅRBARHETSANALYSE

Planjustering av  
**Reguleringsplan Nesvåg Havn– Endring av arealformål NT**

**PlanID: 11112016005**  
Sokndal kommune

## 1 Bakgrunn

I forbindelse med behov for plantilpasning av gjeldende plan Nesvåg for gnr 86 bnr 38 og gnr 86 bnr 47, er det utarbeidet en risiko- og sårbarhetsanalyse for den del av planområdet i Sørildsbukta som er regulert til NT.

Det aktuelle området NT ligger i Nesvåg havn på østsiden. Området NT er i dag opparbeidet med kjøreveg og eksisterende bygg.

Hensikten med planjusteringen er å tilrettelegge for større fleksibilitet for deler av NT, gnr 86 bnr 38 og gnr 86 bnr 47 når det gjelder utnyttelse av eksisterende bygningsmasser.

## 2 Metode

Analysen er utført som en grovanalyse basert på systematikk som bl.a. er beskrevet i DSBs veileder «Samfunnssikkerhet i kommunens planlegging». Risiko- og sårbarhetsanalysen bygger på den kunnskapen som til enhver tid er tilgjengelig. Mulige uønskede hendelser er ut fra en generell og teoretisk vurdering sortert i hendelser som kan påvirke planområdets funksjon, men også hendelser som direkte kan påvirke omgivelsene. Det er videre benyttet ROS-analysen som lå til grunn i planbeskrivelsen til reguleringsplanen for Nesvåg, vedtatt i KS den 05.02.2018.

Vurdering av **sannsynlighet** for uønsket hendelse er delt i:

- Svært sannsynlig (4) – kan skje regelmessig, forholdet er kontinuerlig tilstede
- Sannsynlig (3) – kan skje av og til, periodisk hendelse
- Mindre sannsynlig (2) – kan skje (ikke usannsynlig)
- Lite sannsynlig (1) – hendelsen er ikke kjent fra tilsvarende situasjoner/forhold, men det er en teoretisk sjanse

Vurdering av **konsekvenser** av uønsket hendelse er delt i:

- Ubetydelig (1) – ingen person eller miljøskade, systembrudd er uvesentlig
- Mindre alvorlig (2) – Få/små person eller miljøskader, systembrudd kan føre til skade dersom reservesystem ikke finnes
- Alvorlig (3) – alvorlig (behandlingskrevende) person eller miljøskader, system settes ut av drift over lengre tid
- Svært alvorlig (4) – personskafe som medfører død eller varig mén, mange skadde, langvarige miljøskader, system settes varig ut av drift

Samlet vurdering av risiko er vist i følgende riskomatrise:

SANNSYNLIGHET	KONSEKVENSER			
	1 Ubetydelig	2 Mindre alvorlig	3 Alvorlig	4 Svært alvorlig
4 Svært sannsynlig	4	8	12	16
3 Sannsynlig	3	6	9	12
2 Mindre sannsynlig	2	4	6	8
1 Lite sannsynlig	1	2	3	4

- Hendelser i røde felt indikerer uakseptabel risiko. Tiltak er nødvendig.
- Hendelser i gule felt indikerer tiltak med hensyn til tiltak som reduserer risiko.
- Hendelser i grønne felt indikerer akseptabel risiko.

## 2 Uønskede hendelser, konsekvenser og tiltak

Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell:

HENDELSE/SITUASJON	RELEVANS	SANNS.	KONS.	RISIKO	KOMMENTAR/TILTAK
<b>Natur- og miljøforhold</b>					
<b>Ras/Skred/Flom/Grunnforhold. Er området utsatt for, eller kan planen/tiltaket medføre risiko for:</b>					
1. Masseras/-skred eller steinsprang	Nei				
2. Snø-/isras	Nei				
3. Flomras	Nei				
4. Elveflom/stormflo	Nei				
5. Havstigning	Ja	3	1	3	Den delen av bygninger som kan benyttes til beboelse ligger mer enn 3 meter over normalvannstand.
6. Radongass	Nei				Planområdet ligger i et område markert med «lav risiko for radon» jf. <a href="http://www.radonmap.com">www.radonmap.com</a> .
<b>Vær, vindeksponering. Er området:</b>					
7. Vindutsatt	Ja	3	1	3	Planområdet ligger inne i en bukt og vil være noe utsatt for vind.

8. Ekstremnedbør	Ja	3	1	3	Eksisterende bygninger står i strandsonen. Nedbør vil føres rett i sjø.
<b>Natur- kulturområder. Medfører planen/tiltaket fare for skade på:</b>					
9. Sårbar flora, fauna, fisk	Nei				Det ingen kjente forhold som vanskeligjør planlagt formålsendring da det ikke planlegges nye inngrep i terreng eller sjø. De arter som kommer frem i Artskart og er registrert i umiddelbar nærhet til planområdet er registrert som LC og NT. I Naturbase er det ikke registrert treff innenfor eller i umiddelbar nærhet til NT. Langs kysten er det registrert store forekomster av stortare. Nord for NT er det registrert Flommose i et bekkeløp. Dette er utenfor planområde for Nesvåg. I Nesvåg havn er det modellert område for Ålegress.
10. Verneområder	Nei				
11. Automatisk fredet kulturminne	Nei				
12. Nyere tids kulturminne/-miljø	Nei				
<b>B. Menneskeskapte forhold</b>					
<b>Strategiske områder og funksjoner. Kan planen/tiltaket få konsekvenser for:</b>					
13. Veg, bru, knutepunkt	Nei				
14. Havn, kaianlegg	Nei				
15. Sykehus/-hjem, kirke	Nei				
16. Brann/politi/sivilforsvar	Nei				
17. Kraftforsyning	Nei				
18. Vannforsyning	Nei				
19. Forsvarsområde	Nei				
20. Tilfluktsrom	Nei				
21. Område for idrett/lek	Nei				

22. Park, rekreasjonsområde	Nei				
23. Vannområde for friluftsliv	Nei				Areal i sjø er regulert til o_Havneområde sjø
<b>Forurensningskilder. Berøres planområdet av:</b>					
24. Akutt forurensning	Nei				
25. Permanent forurensning	Nei				
26. Støv og støy fra industri	Nei				
27. Støv og støy fra trafikk	Nei				
28. Støy fra andre kilder	Ja	3	2	6	Støy vil i all hovedsak være knyttet til reparasjonarbeid og vedlikehold av fiskebåter og utstyr fra omkringliggende eiendommer, regulert til N og NT.
29. Forurenset grunn	Nei				
30. Forurensning i sjø/vassdrag	Nei				
31. Høyspentlinje (stråling)	Nei				
32. Risikofyllt industri m.m. (kjemikalier, eksplosiver)	Nei				
33. Avfallsbehandling	Nei				
34. Oljekatastrofeområde	Nei				
<b>Forurensning. Medfører planen/tiltaket:</b>					
35. Fare for akutt forurensning	Nei				
36. Støy og støv fra trafikk	Ja	1	2	2	Med fartsgrense 30 km/t og trafikkmengde ca.900 ÅDT på fv.33 vil det være svært beskjeden trafikkstøy-belastning. Det foreligger ikke beregninger av trafikkstøy, men vi legger til grunn at skjerming mot trafikkstøy er uaktuelt på strekningen forbi NT.
37. Støy og støv fra andre	Ja	1	2	2	Båttrafikk i området vil avgi noe støy, men i svært begrenset grad

38. Forurensning i sjø	Nei				
39. Risikofylt industri m.m. (kjemikalier, eksplosiver)	Nei				
<b>Transport. Er det risiko for:</b>					
40. Ulykke med farlig gods	Nei				
41. Vær/føre begrenser tilgjengeligheten til området	Nei				
<b>Trafikksikkerhet. Er det risiko for:</b>					
42. Ulykke i av-/påkjørsler	Ja	2	2	4	Generell ulykkesrisiko. Avkjørselen er etablert i tråd med plan og frisiktskrav, noe som reduserer risiko for ulykke.
43. Ulykke med gående/syklende	Ja	2	2	4	Generell ulykkesrisiko. Avkjørselen er etablert i tråd med plan og frisiktskrav, noe som reduserer risiko for ulykke.
44. Andre ulykkes punkter	Nei				
<b>Andre forhold. Risiko knyttet til tiltak og omgivelser:</b>					
45. Sabotasje og terror					
- Er tiltaket i seg selv et terrormål?	Nei				
- Er det potensielle mål i nærheten?	Nei				
46. Regulerte vannmagasiner med spesiell fare for usikker is, endringer i vannstand m.m.	Nei				
47. Naturlige terrengformer som utgjør <i>spesiell</i> fare (stup etc.)	Nei				
48. Gruver, åpne sjakter, steintipper etc.	Nei				
<b>Spesielle forhold ved utbygging/gjennomføring.</b>					

49. Trafikkulykke ved anleggsgjennomføring	Nei				
50. Skolebarn ferdes gjennom planområdet	Nei				

### 3 Sammenfatning av risikovurderingen

Sammenfatning av risiko er illustrert i tabellen under:

SANNSYNLIGHET	KONSEKVENSER			
	1 Ubetydelig	2 Mindre alvorlig	3 Alvorlig	4 Svært alvorlig
4 Svært sannsynlig				
3 Sannsynlig	5, 7, 8	28		
2 Mindre sannsynlig	36, 37	42, 43		
1 Lite sannsynlig				

### 4 Konklusjon og oppsummering av tiltak

Analysen viser at det ikke er potensielle farlige hendelser som medfører større risiko. Tiltaket er vurdert å kreve følgende tiltak for å redusere/forhindre evt. uønskede hendelser:

#### Tiltak mot støy fra andre kilder(28)

- Eier av bygg der deler av bygg benyttes til fritidsformål, skal prosjektere og utføre dette etter de grenseverdier til støy, fastsatt i retningslinjer for støy i arealplanlegging T-1442.

Hauge 27.02.2021