



**PLANID: 1111\_1979001**

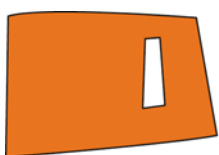
## **Reguleringsendring reguleringsplan for del av Åna Sira og Øvre Log**

**PLANBESKRIVELSE**

Sokndal Kommune

Vår ref : Saksnr /versjonnr

Dato: 15.03.2021



**Kristiansen & Selmer-Olsen**  
Sivilarkitekter

medlem av  arkitektbedriftene

## Prosjektbeskrivelse

Plannavn: Reguleringsendring reguleringsplan for del av Åna Sira og Øvre Log

Arkivsak ID:  
PlanID: 1111\_1979001

Oppdragsgiver: Eli og Christoph Von Hutten  
Oppdragsgivers kontaktperson: Eli Von Hutten

Plankonsulent: Kristiansen & Selmer-Olsen AS Sivilarkitekter  
Plankonsulents kontaktperson: Ragu Moorthy

1	Planforslag til 1. gangs behandling	19.04.21
<b>Versjon</b>	<b>Beskrivelse</b>	<b>Dato</b>

Dette dokumentet er utarbeidet av Kristiansen & Selmer-Olsen AS som del av det oppdraget som dokumentet omhandler. Opphavsretten tilhører Kristiansen & Selmer-Olsen AS. Dokumentet må bare benyttes til det formål som oppdragsavtalen beskriver, og må ikke kopieres eller gjøres tilgjengelig på annen måte eller i større utstrekning enn formålet tilsier.

## Innhold

1	Bakgrunn for planarbeidet.....	6
1.1	Hensikten med planen.....	6
1.2	Forslagsstiller og plankonsulent.....	6
1.3	Eiendomsforhold.....	6
1.4	Krav til konsekvensutredning.....	6
2	Planstatus og overordnede føringer.....	7
2.1	Overordnede planer.....	7
2.1.1	Kommuneplanens arealdel.....	7
2.1.2	Gjeldene reguleringsplaner.....	8
2.2	Temaplaner.....	8
3	Planprosess og medvirkning.....	8
3.1	Oppstartsmøte.....	8
3.2	Kunngjøring og varslede parter.....	8
3.3	Innkommne merknader.....	9
4	Dagens situasjon i planområdet.....	11
4.1	Beliggenhet og avgrensing av planområdet.....	11
4.2	Dagens og tilstøtende arealbruk.....	12
4.3	Eksisterende bebyggelse og anlegg.....	12
4.4	Stedets karakter.....	13
4.5	landskap.....	13
4.6	Kulturminner og kulturmiljø.....	13
4.7	Naturmangfold.....	13
4.8	Trafikkforhold.....	13
4.9	Barnas interesser.....	14
4.10	Sosial infrastruktur.....	14
4.11	Teknisk infrastruktur.....	14
4.12	Grunnforhold.....	14
4.13	Støy.....	14
4.14	Forurensing.....	14
4.15	Risiko og sårbarhet (eksisterende situasjon).....	15
5	Beskrivelse av planforslaget.....	15
5.1	Formålet med planen.....	15
5.2	Reguleringsformål og hensynssone.....	15
5.2.1	Bebyggelse og anlegg.....	15

5.2.2.	Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur .....	<b>Feil! Bokmerke er ikke definert.</b>
5.2.3	Hensynssoner .....	<b>Feil! Bokmerke er ikke definert.</b>
5.3	Illustrasjonsprosjekt og beskrivelse av planforslaget .....	<b>Feil! Bokmerke er ikke definert.</b>
5.3.1	Bebyggelsens plassering og utforming .....	16
5.3.2	Uteoppholdsareal .....	16
5.3.3	Kjøreadkomst og parkering .....	16
5.3.4	Tilknytning til infrastruktur .....	16
5.4	Universell utforming .....	16
5.5	Trafikkstøy .....	16
5.6	Risiko og sårbarhet, avbøtende tiltak .....	17
5.6.2	Risikoforhold .....	17
6	Virkninger av planen .....	18
6.1	Overordnet plan .....	18
6.2	Stedets karakter .....	18
6.3	Kulturminner og kulturmiljø .....	18
6.4	Naturmangfold .....	19
6.5	Trafikkforhold .....	19
6.6.	Barn og unges interesse .....	19
6.7	Strandsone og vassdrag .....	19
6.8	Risiko og sårbarhet .....	19
6.9	Økonomiske konsekvenser for kommunen/andre offentlige etater .....	19
6.10	Avveining av virkninger .....	19



# 1 Bakgrunn for planarbeidet

Høsten 2020 ble det søkt om en mindre reguleringsendring for «reguleringsplan for del av Åna Sira og Øvre log». Bakgrunnen for søknaden var et ønske om å få endret bruk av eksisterende bygning, slik at den kunne tas i bruk som fritidsbolig. Endringen innebar justering av formål fra «Forretning, kontor o.l. m/boliger» til «fritidsbebyggelse».

Da det ble varslet endring av planen, var tilbakemelding fra Statsforvalteren i Rogaland og Rogaland fylkeskommune, at reguleringsendringen må gjøres etter full prosess.

## 1.1 Hensikten med planen

Hensikten med planarbeidet er å endre reguleringsformålet som omfatter eiendom 7/59 fra «forretning, kontorer o.l. m/boliger» til «fritidsbebyggelse»

## 1.2 Forslagsstiller og plankonsulent

Forslagsstiller for planarbeidet er Eli og Christoph Von Hutten

Planarbeidet utføres av arkitektkontoret Kristiansen & Selmer-Olsen AS.

## 1.3 Eiendomsforhold

Planområdet omfatter eiendom gnr/bnr. 7/59.

## 1.4 Krav til konsekvensutredning

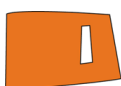
Planforslaget er vurdert i forhold til forskrift om konsekvensutredninger §§ 6-8.

Forskriftens § 6 omfatter planer og tiltak som alltid skal konsekvensutredes og ha planprogram eller melding. Jf. § 6b) gjelder dette for reguleringsplaner med tiltak nevnt i vedlegg I. Planforslaget omfattes ikke av tiltak i vedlegg I.

Forskriftens § 7 omfatter planer og tiltak etter andre lover som alltid skal konsekvensutredes, men ikke ha melding. Planforslaget vurderes etter plan- og bygningsloven og omfattes dermed ikke av § 7.

Forskriftens § 8 omfatter planer og tiltak som skal konsekvensutredes hvis de kan få vesentlige virkninger for miljø eller samfunn etter § 10. Jf. § 8a) gjelder dette for reguleringsplaner med tiltak nevnt i vedlegg II. Planforslaget omfattes ikke av tiltak i vedlegg II.

Ønsket arealbruk vurderes ikke å medføre vesentlige virkninger eller komme i konflikt med særskilt viktige miljø og samfunnsinteresser. Planlagt tiltak vurderes å ikke omfattes av forskriftens oppfangskriterier i §§ 6-8 og utløser dermed ikke krav om konsekvensutredning.

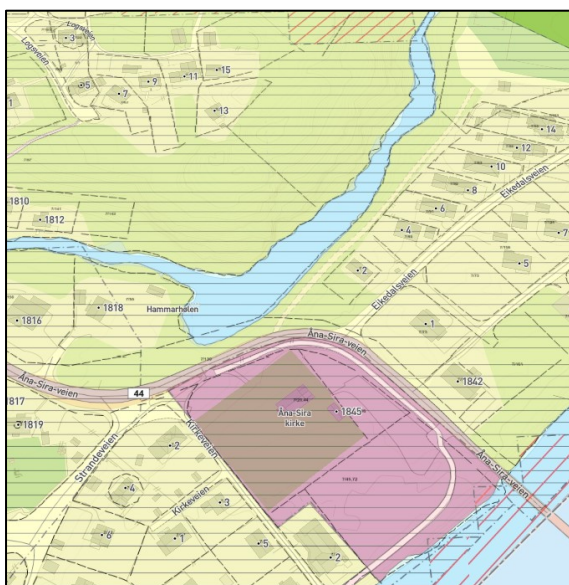


## 2 Planstatus og overordnede føringer

### 2.1 Overordnede planer

#### 2.1.1 Kommuneplanens arealdel

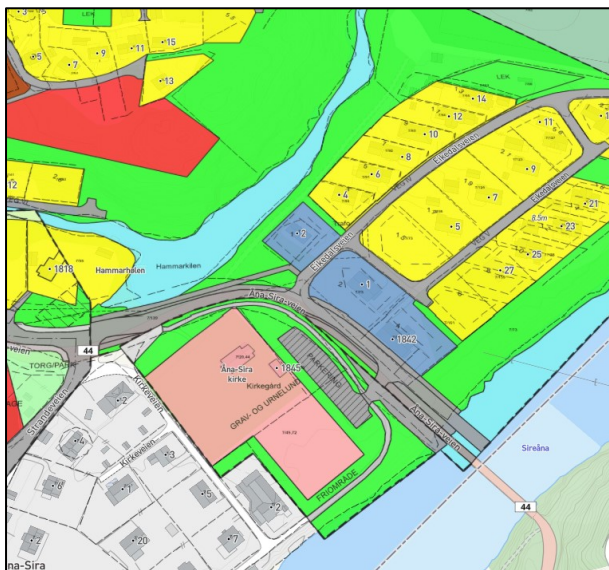
Kommuneplanens arealdel 2011-2022 PID - 2010003, gjelder for det aktuelle området. I arealdelen er eiendommen regulert gjennom detaljeringszone for at reguleringsplan fortsatt skal gjelde. Eiendommen er regulert til boligbebyggelse i KPA.



Figur 1: Kommuneplanens arealdel for Sokndal kommune

### 2.1.2 Gjeldene reguleringsplaner

I gjeldende reguleringsplan «reguleringsendring for del av Åna Sira» PID – 1979001, er det aktuelle området regulert til formålet «forretning, kontor o.l. m/boliger»



Figur 2: Reguleringsendring for del av Åna Sira

## 2.2 Sektor- og temaplaner

Ingen kjente aktuelle planer for denne reguleringsplanen.

## 3 Planprosess og medvirkning

I tilbakemelding fra Sokndal kommune i forbindelse med initiativ til mindre endring av gjeldende reguleringsplan, ble det gitt beskjed om at reguleringsendringen blir etter full prosess. Det var ikke behov for varsel om ny oppstart.

### 3.1 Oppstartsmøte

Det er ikke avholdt oppstartsmøte for reguleringsendringen.

### 3.2 Kunngjøring og varslede parter

Varsel om mindre endring av planen ble annonsert i Dalane Tidene, og berørte eiendommer og regionale myndigheter ble varslet med brev. Frist for uttalelser var satt til 14.10.2020



Figur 3: Bilde fra avisannonse

### 3.3 Innkomne merknader

I forbindelse med varsel om mindre reguleringsendring kom det inn 3 innspill til planarbeidet. Innspillene er gjengitt som sammendrag og kommentert i tabellen under. Innspillene i sin helhet er vedlagt planforslaget.

#### 1. Statsforvalteren i Rogaland 08.10.2020

Statsforvalteren vurderer at tiltaket ikke havner under pbl. § 12-14. 2. ledd.

Vi mener at bruk av så sentrale areal i tettsteder ikke burde vurderes gjennom enkeltsaker, men ses samla som en del av kommuneplanprosessen der man gjør en helhetlig vurdering ut ifra hvilke funksjoner som er mest hensiktsmessige på den aktuelle plassen.

Det er ikke kurant å gjennomføre en slik bruksendring i et område som skal være et etablert boligområde, da spesielt med hensyn til tettstedsutvikling. Det må gjøre tilstrekkelige vurderinger knyttet til behov for sentrumslignende funksjoner.

Minner om hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og allmenne interesser i områder nært vassdrag. Vi vurderer bygging av terrasse mot vassdraget som uheldig.

Vi fraråder at omsøkt endring utføres etter forenklet prosess. Arealbruksvurderinger i det aktuelle området må eventuelt gjøres fra en mer overordna vurdering.

*Forslagstillers kommentar:*

*Etter drøftinger med tiltakshaver og Sokndal kommune er det besluttet at endringen går etter full prosess. Hensyn som Statsforvalteren minner om, vil vurderes i planbeskrivelsen.*



## 2. Rogaland Fylkeskommune

Fylkesrådmannen er av den oppfatning at dette ikke er snakk om en forenklet prosess, da det er en tydelig formålsendring og ikke en justering av formålsgrenser.

Åpning for fritidsbolig i dette området bør vurderes gjennom en grundigere prosess, fortrinnsvis kommuneplan, da dette skal være et etablert boligområde.

Etablering av terrasse mot vassdraget er konfliktfylt, uavhengig av formål i området. Vassdraget er kartlagt og vurdert som et viktig bekkedrag.

Vi fraråder endringen slik den er beskrevet, og mener den ikke kan behandles etter enklere prosess da det er snakk om vesentlige endringer.

### *Forslagstillers kommentar:*

Uttalelsen tas delvis til etterretning. Reguleringsendringen gjøres etter full prosess. Hensyn til vassdraget vurderes i planbeskrivelsen.

## 3. Sokndal kommune

E-post fra Sokndal kommune etter varsel om mindre endring;

Er enig med tilbakemelding fra Fylkeskommunen og Statsforvalteren om at reguleringsendringen skal gå etter full prosess. Det vil derimot ikke være behov for nytt varsel om oppstart da vi anser dette som gjort. KSO må levere et planforslag som skal opp til 1. gangs behandling.

Planforslaget skal inneholde:

- Plankart som PDF og SOSI.
- Nye bestemmelser hvis det skal endres noe der.
- Planbeskrivelse
- ROS-analyse.

Det må reguleres inn avkjørsel til eiendommen.

### *Forslagstillers kommentar:*

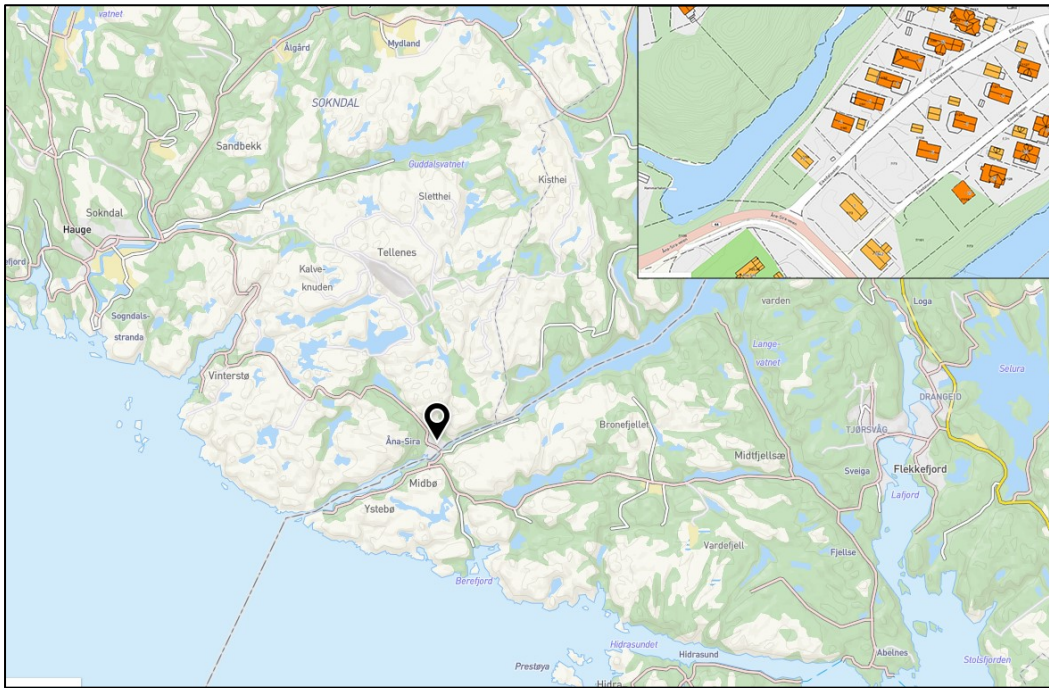
Tas til etterretning.



## 4 Dagens situasjon i planområdet

### 4.1 Beliggenhet og avgrensning av planområdet

Planområdet er lokalisert i Åna-Sira i Sokndal kommune og ligger like ved kommunegrensen som skiller Sokndal og Flekkefjord. Planområdet omfatter eiendom gnr/bnr. 7/59 og deler av eiendom 7/88. Totalt areal for planområdet er ca. 982 m<sup>2</sup>

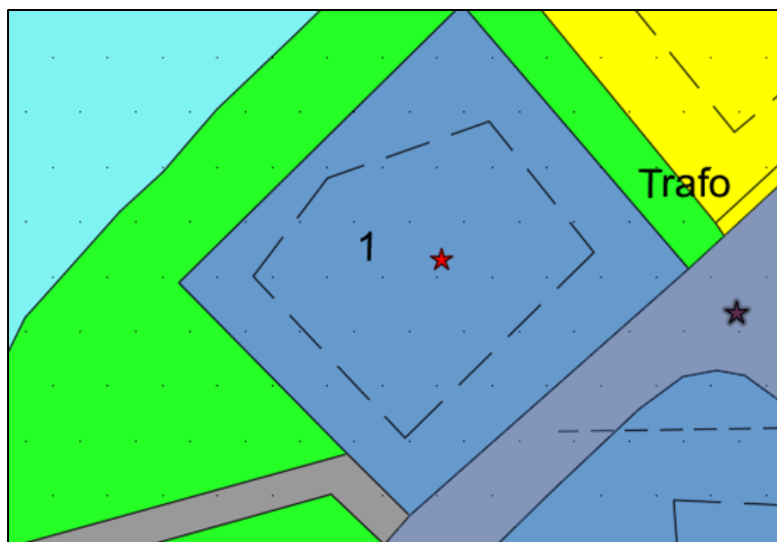


Figur 4: dagens plassering

## 4.2 Dagens og tilstøtende arealbruk

Planområdet er regulert gjennom en eldre reguleringsplan for Åna Sira, og består av et bygg som tidligere ble benyttet som menighetshus. Tilstøtende arealbruk er boligformål, forretning, kontor o.l. m/bolig, vegareal offentlig friområde og havneområde i sjø.

Gjeldende arealformål, som vist under, omfatter forretning, kontor o.l. m/bolig.



Figur 5: Dagens arealbruk

## 4.3 Eksisterende bebyggelse og anlegg

Innenfor planområdet er det i dag et bygg som tidligere var tatt i bruk som bedehus/menighetshus. Bygget står tomt den dag i dag og eiere avventer tillatelse til bruk som fritidsbolig.



Figur 6: Bilde fra Norkart

#### 4.4 Stedets karakter

Åna Sira fremstår som et lite tettsted med organisk struktur med boligområder spredt rundt sentrale funksjoner som kirke, skole/barnehage og dagligvarehandel.

Tettstedet har mange av de daglige funksjonene dekket, mens tjenestesteder som for eksempel kommunehus, politi, nav, m.m ligger i Sokndal sentrum. Avstanden til Sokndal sentrum er ca. 19km.

Bebyggelsen tilgrensende planområdet består primært av frittliggende eneboliger i 1 til 2 etasjer. Bebyggelse innenfor formål av samme kode som planforslaget ligger i, består av et eldre idrettsbygg og en enebolig/leilighetsbygg.

Selve planområdet oppfattes ikke med en særegen karakter i forhold til det bebygde landskapet. Det eksisterende bygget fremstår som slitt og utidsmessig, og tjener ikke lenger sin hensikt.

#### 4.5 landskap

Innenfor det aktuelle planområdet, er det noe lauvskog og til dels kratt mellom Eikedalsveien og strandlinja til bekkjedalkilen. Selve strandlinja ligger utenfor planområdet. Her ligger det en opparbeides sti, som går i fra fotballbanen i nord til Fylkesvei 44 i sør.

- *Solforhold:*

Området har gode solforhold store deler av dagen, kveldssolen skygges som følge av omkringliggende høyder.

#### 4.6 Kulturminner og kulturmiljø

Det er ingen kjente kulturminner i planområdet

#### 4.7 Naturmangfold

Bekkedalkilen utenfor planområdet er kartlagt og vurdert som et viktig bekkedrag.

#### 4.8 Trafikkforhold

Området ligger med avgrensning mot Fylkesveg 44 i sør som er hoved ferdselsåre gjennom Åna Sira.

- *Trafikkmengde:*

Trafikkmengde på fv. 44 er ÅDT 300 hvorav 14% er lange kjøretøy. (kilde: vegvesen.no pr 01.01.2020).

- *Trafikksikkerhet mot myke trafikanter:*

Det mangler fortau eller gang/sykkelveg på strekningen pr. i dag, og det er ikke spesielt god trafikksikkerhet for myke trafikanter langs fv. 44 for denne strekningen.

- *Ulykkessituasjon:*



Ifølge Statens vegvesens vegkart er det registrert følgende ulykker i nærheten av planområdet.

- 1990** Påkjøring bakfra - Tørr, bar veg
- 1995** Påkjøring bakfra - Våt, bar veg.
- 2007** Sykkelulykke – Møte i kurve - Tørr, bar veg.

- *Kollektivtilbud*

Nærmeste stoppested for buss er ved fylkesvei 44 (Åna Sira-vegen), som ligger 30-50 meter unna planområdet.

## 4.9 Barnas interesser

Det er i dag, ingen anlegg som representerer barns interesser innenfor planområdet.

## 4.10 Sosial infrastruktur

Offentlige, kommunale institusjoner, bortsett fra barneskole og barnehage, er plassert i Sokndal ca. 19 km unna.

## 4.11 Teknisk infrastruktur

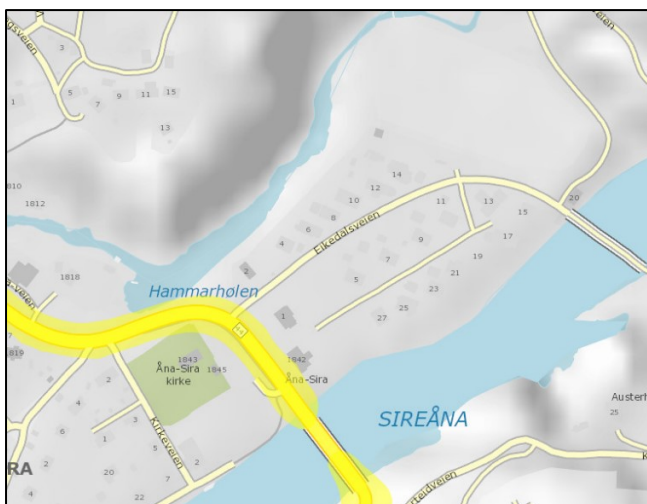
Det er ikke kjent om vann og avløp i området er offentlig eller privat.  
Det står oppført en trafostasjon direkte ved eiendommen.

## 4.12 Grunnforhold

Det er ikke kartlagt forhold som antyder at planområdet omfattes av dårlig grunn.  
Det er heller ikke generell rasfare i området.

## 4.13 Støy

Det er ingen virksomheter på stedet som medfører støy. Planområdet grenser mot fylkesvei 44 i sør, men støysonekart fra Statens vegvesen viser at området ikke utsettes for særlig støy fra trafikken langs fylkesveien.



Figur 7 Støysonekart – Kilde: Statens vegvesen støykart

## 4.14 Forurensning

Ikke kjent forurensning utover det som kommer fra biltrafikk.

## 4.15 Risiko og sårbarhet (eksisterende situasjon)

SANNSYNLIGHET	KONSEKVENSER				
	1 Ubetydelig	2 Mindre Alvorlig	3 Betydelig	4 Alvorlig	5 Svært alvorlig/katastrofal
5 Svært sannsynlig					
4 Mer sannsynlig					
3 Sannsynlig					
2 Mindre sannsynlig		2,3,4		1	
1 Lite sannsynlig					

## 5 Beskrivelse av planforslaget

### 5.1 Formålet med planen

Hensikten med planarbeidet er å endre reguleringsformålet som omfatter eiendom 7/59 fra «forretning, kontorer o.l m/boliger» til «fritidsbebyggelse»

Reguleringsplanen inneholder byggeområde for fritidsbolig. Fritidsboligen skal ha bygningsmessig samme karakter som omkringliggende bebyggelse

### 5.2 Reguleringsformål og hensynssone

SOSI-kode	Formål	Område signatur	Eierform	Areal (m <sup>2</sup> )
1120	Fritidsbebyggelse	BFR	Privat	982 m <sup>2</sup>
	<b>Sum planområdet</b>			<b>982 m<sup>2</sup></b>

#### 5.2.1 Bebyggelse og anlegg, jf. §12-5 nr. 1 Fritidsbebyggelse

Felt navn:	BFR
Formål:	Kode 1120. Fritidsbebyggelse
Hensynssone:	Ingen
Areal:	1000 m <sup>2</sup>
Tillatt grad av utnytting:	20% BYA
Rekkefølgebestemmelser:	Ingen
Beskrivelse av felt:	Feltet består i dag av et eldre bygg som tidligere ble brukt som bedehus. Bygget har over lenger tid ikke lenger tjen sin hensikt og det søkes nå om å endre byggets bruk til fritidsbebyggelse. Det tillates å bygge i 1 til 2 etasjer og 50 m <sup>2</sup> garasje.

## 5.2.2 Bebyggelsens plassering og utforming

Beskrivelse og illustrasjoner

- *Byggegrenser*

Byggegrense er angitt i plankart.

- *Utnyttelsesgrad*

Tillatt grad av utnytting er angitt i planbestemmelser. Det er lagt opp til at eiendommen kan bebygges av 1-en- frittliggende fritidsbolig.

## 5.2.3 Uteoppholdsareal

Det er ikke satt av noe uteoppholdsareal innenfor planområdet. Det er avsatt areal for lek i nærheten av området i gjeldende plan. Formålet som endringen omfatter, utløser ikke krav om etablering av nytt uteoppholdsareal.

## 5.2.4 Kjøreadkomst og parkering

Adkomst til området er fra Eikedalsveien via Åna-Sira Veggen (fylkesvei 44)

Plassering av adkomst er angitt i plankart.

## 5.2.5 Tilknytning til infrastruktur

Planområdets bebyggelse er allerede koblet til teknisk infrastruktur, og endringen vil ikke føre til endringer i tilkoblingene.

## 5.3 Universell utforming

Private arealer skal tilfredsstillende tilgjengelighet i henhold til gjeldende teknisk forskrift (TEK17)

## 5.4 Trafikkstøy

Planforslaget vil ikke bidra til økt støy i området.

## 5.5 Kollektivtilbud

Planforslaget legger ikke opp til økt bruk av kollektivtransport.

## 5.6 Kulturminner

Det er ikke registrert kulturminner innenfor planområdet.

## 5.7 Landbruksfaglige vurderinger

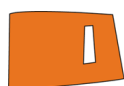
Det er ingen landbruksinteresser i området

## 5.8 Risiko og sårbarhet, avbøtende tiltak

### 5.8.1 Risikoforhold

Gjennomgang av mulige farlige forhold og uønskede hendelser viser at risikonivået er mulig å kontrollere, gitt de forbyggende tiltakene som nevnt i tabellen nedenfor.

<b>TILTAK</b>		
<b>Reguleringsplan</b>		
Uønsket hendelse:		Tiltak i planen:
1	1. Masseras/-skred	Utføre en grunnundersøkelse før større tiltak.
2	4. Elveflom/stormflo	Bebyggelse i flomsikker høyde.
3	8. Ekstremnedbør	Overvannshåndtering.
4	51. Skolebarn ferdes gjennom planområdet	Belysning og siktlinjer.





## 6 Virkninger av planen

Som vist i punkt 1.4, utløser planen ikke krav om konsekvensutredning. Det er likevel nødvendig å belyse virkningen av planen, og dette gjøres gjennom beskrivelse i det følgende, uten å tallfeste eller vekte konsekvenser som i en konsekvensutredning.

### 6.1 Overordnet plan

Plansituasjonen i dag er at området omfattes av en eldre detaljregulering.

Konsekvens av planforslaget er at det blir en mindre endring av et formålsområde i gjeldende plan. Formålet som søkes endret hjemler bebyggelse for bl.a. forretning og kontorer. Planforslaget legger istedenfor til rette for fritidsbebyggelse, som vil fjerne mulighetene for å etablere de ovenfornevnte sentrumsfunksjonene her.

Vurdering av det vi kan betegne som sentrumsområde, viser at de 3 eiendommene som er regulert gjennom samme formål, «forretning, kontor o.l m/boliger», ikke yter det de i planen er regulert som. Den aktuelle eiendommen som omfattes av planforslaget består som nevnt av et tidligere bedehus/menighetshus, som ikke lenger er i bruk.

De to eiendommene i sør-øst som deler samme formål består av et enebolig/leilighetsbygg og et nedlagt idrettsbygg.

Potensiale for å etablere sentrumsfunksjoner i det aktuelle området vurderes å være svært lavt. Det er heller ingenting som tilsier at området i nær framtid vil ta i bruk sentrumsnære funksjoner.

Tiltak anses ikke som nødvendig.

### 6.2 Stedets karakter

Nåsituasjonen er et lite område bestående av en frittstående bygning som er uhensiktsmessig og moden for utskifting. Planområdet ligger tett på et kartlagt viktig vassdrag. Omkringliggende bebyggelse består i hovedsak av spredt småhusbebyggelse

Konsekvens av planforslaget er tilrettelegging for bruksendring av eksisterende bebyggelse, slik at det kan tas i bruk som fritidsbolig. Tiltent bebyggelse vil bedre situasjonen både estetisk og praktisk.

Tiltak. Områdets karakter sikres gjennom fastlegging av hovedstruktur for bebyggelsen. Buffer fra planområdet mot sjø reduserer tiltakets potensielle påvirkning på vassdraget.

### 6.3 Kulturminner og kulturmiljø

Nåsituasjon – ingen kjente kulturminner

Konsekvens av planforslaget er sannsynligvis ingen.

Tiltak. Kulturmyndigheter skal varsels om eventuelle funn.



## 6.4 Naturmangfold

Planforslaget er vurdert i forhold til prinsippene i §§ 8-12 i naturmangfoldloven.

En samlet vurdering av planlagte tiltak i området vurderes ikke i vesentlig grad å være i konflikt med intensjonene i Naturmangfoldloven §§ 8-12. Med bakgrunn i dette vurderes det ikke som nødvendig med restriksjoner eller særskilte tiltak i forhold til naturlig mangfold i området utover planforslaget.

## 6.5 Trafikkforhold

Nåsituasjonen gir ingen indikasjoner på at området oppleves som utrygt.

Konsekvens av planforslaget er sannsynligvis ingen.

Tiltak anses som ikke nødvendig.

## 6.6. Barn og unges interesse

Nåsituasjonen er et område som ikke er tilrettelagt for barn og unge.

Konsekvens av planforslaget er sannsynligvis ingen, da det ikke tilrettelegges for uteoppholdsareal eller friområder innenfor plangrensen.

Tiltak anses som ikke nødvendig.

## 6.7 Strandsone og vassdrag

Nåsituasjonen – området er bebygd og har en vegetasjonsskjerm mellom bebyggelsen og vassdraget.

Konsekvens av planforslaget vil ikke være av vesentlig ulempe. Utvidelse av terrasse mot vassdraget vil gjøre bygget mer synlig fra offentlig sti, men vil på grunn av buffersonen trolig ikke påføre negative konsekvenser for vassdraget.

Tiltak er ikke nødvendig.

## 6.8 Risiko og sårbarhet

Det er utarbeidet en ROS-analyse. Se også punkt 5.9.

## 6.9 Økonomiske konsekvenser for kommunen/andre offentlige etater

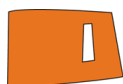
Nåsituasjon – kommunen er delvis eier av eiendommen og er selv ansvarlige for nødvendig vedlikehold.

Konsekvens av planforslaget er sannsynligvis ingen. Planforslaget legger ikke opp til utbedring av teknisk eller sosial infrastruktur.

Eventuelle tiltak vurderes av Sokndal kommune.

## 6.10 konsekvenser for sentrumsområdet / næringsinteresser

Nåsituasjon – Det er ingen etablerte sentrumsfunksjoner innenfor planområdet eller i umiddelbar nærhet.



Konsekvens av planforslaget er at man reduserer potensiale for etablering av sentrumsfunksjoner. Men vurdering av nåtidens bruk og eventuelt fremtidig behov viser at det sannsynligvis ikke vil ha negative konsekvenser.

