

# **PLANPROGRAM for Detaljregulering Sokna Del I, Flomtunnel Prestbro - Jøssingfjord Sokndal kommune**

Datert: 12.11.2018



## DOKUMENTINFORMASJON

Prosjekt: Detaljregulering Sokna Del I  
Oppdragsgiver: Sokndal kommune  
Rapporttittel: Planprogram for «Detaljregulering Sokna Del I, Flomtunnel  
Prestbro – Jøssingfjord», Sokndal kommune  
Utgave/dato: 4. utgave, 12.11.2018  
Oppdragsbeskrivelse: Utarbeidelse av planprogram  
Utarbeidet av: Prosjektil Areal AS v/ Camilla Bø og Trond Heskestad  
Sidemannskontroll: Silje N. Høiland

## Innholdsfortegnelse

---

1	INNLEDNING .....	4
1.1	Bakgrunn.....	4
1.2	Hensikten med planarbeidet.....	5
1.3	Planprogram.....	5
2	DAGENS SITUASJON .....	7
2.1	Beliggenhet .....	7
2.2	Beskrivelse av planområdet .....	7
2.3	Beskrivelse av omgivelsene .....	9
3	RAMMER OG PREMISER FOR PLANARBEIDET .....	9
3.1	Nasjonale føringer .....	9
3.2	Regionale føringer.....	10
3.3	Kommunale føringer.....	10
3.3.1	Kommuneplan for Sokndal kommune 2011-2022.....	10
3.3.2	Kommunedelplan for kulturminner og kulturmiljøer i Sokndal kommune.....	11
3.3.3	Reguleringsplaner .....	11
3.4	Andre relevante utredninger .....	12
4	TILTAKET .....	13
4.1	Generelt .....	13
4.2	Mål for tiltaket.....	13
4.3	Viktige rammebetingelser og hensyn for tiltaket .....	13
4.4	Alternativer .....	13
5	PLAN OG UTREDNINGSTEMA .....	14
5.1	Generelt .....	14
5.2	Avgrensning av omfang for utredningen .....	14
5.3	Metode for konsekvensutredning.....	14
5.4	0-alternativet .....	15
5.5	Alternativ E – Elvetunnel oppstrøms bebyggelsen.....	15
5.6	Tema som skal konsekvensutredes .....	16
5.6.1	Utredningsprogram iht. tabell i kap. 5.7 .....	19
6	ORGANISERING AV PLANARBEIDET .....	28
6.1	Medvirkning, informasjon og planprosess.....	28
7	FRAMDRIFTSPLAN .....	29

# 1 INNLEDNING

## 1.1 Bakgrunn

Elva Sokna renner gjennom tettstedet Hauge i Sokndal kommune. Elva er kjent for sine flommer og oversvømmelser. I 2001 utarbeidet NVE flomsonekart for deler av elva, hvor strekningen fra Åmot til nedstrøms Hauge sentrum ble kartlagt. Kartleggingen viser at store arealer med tilhørende bebyggelse og infrastruktur oversvømmes ved en 200 års flom. I tillegg viser beregningene at det blir store oversvømmelser i Hauge sentrum allerede ved 10-20 års flom. Det er tidligere utført studier mht. flomsikringstiltak i form av forbygninger langs elva, og/eller utgraving og senkning av elvebunnen. Forbygningene vil kunne bli svært synlige og dominerende, men prosjektets mål er å gjøre det på en estetisk og landskapsmessig god måte. Dette gjør en ved å benytte arkitekter med kompetanse på området.

I forbindelse med et folkemøte for å diskutere løsninger ble det foreslått å se på muligheten for å etablere en elvetunnel fra elva og ut til havet, som kunne avlede flomtoppene. I oktober 2015 utarbeidet Sweco Norge AS en mindre studie hvor det ble sett på mulighetene for en flomtunnel, samt definert og rangert alternative løsninger. Det ble sett på løsninger hvor tunnel etableres oppstrøms for bebyggelsen, og alternativer med tunnel nedstrøms for bebyggelsen. I studien ble det totalt sett på 7 alternativer.

De ulike alternativene er basert på at en 200-års flom er basert på en vannføring på  $Q_{200} = 262 \text{ m}^3/\text{s}$ . Iht. NVEs rapporter «Hydrological projections for floods in Norway under a future climate» (2011) og «Klimaendring og framtidige flommer i Norge» (2016) bør det legges på er klimapåslag på 20 % økning for alle større nedbørsfelt i Rogaland og Agder. Dette er også i tråd med «føre var» prinsippet i St. meld. 33 «Klimatilpasning i Norge». I 2017 ble dimensjonerende vannføring endret med en økning på 20 %. I 2017 var dimensjonerende vannføring for en 200-års flom da lik  $Q_{200} = 314 \text{ m}^3/\text{s}$ .

I den senere tid har det vært flere store flommer i regionen. Ut fra erfaringer med disse og endring av regnemetode, har NVE kommet med «Revidert flomberegning for Sokna», Rapport nr. 60-2017. Dette er en oppdatering av NVE's flomsonekartlegging i Sokna i Rogaland (1999). Nye krav til  $Q_{200}$ -årsflom i Sokna (nedstrøms Litlå) er 365 m/s. Med klimatillegg blir nye krav 438 m/s.

### Resulterende flomverdier for Sokna, kulminasjonsverdier.

Sted	$Q_M$ $\text{m}^3/\text{s}$	$Q_5$ $\text{m}^3/\text{s}$	$Q_{10}$ $\text{m}^3/\text{s}$	$Q_{20}$ $\text{m}^3/\text{s}$	$Q_{50}$ $\text{m}^3/\text{s}$	$Q_{100}$ $\text{m}^3/\text{s}$	$Q_{200}$ $\text{m}^3/\text{s}$	$Q_{500}$ $\text{m}^3/\text{s}$	$Q_{1000}$ $\text{m}^3/\text{s}$
Litlå (oppstrøms Sokna)	50	62	72	82	95	104	114	127	136
Sokna (oppstrøms Litlå)	116	145	169	191	221	243	265	295	317
Sokna (nedstrøms Litlå)	160	199	232	263	304	334	365	406	436

**Flomverdier for Sokna vassdraget, kulminasjonsvannføringer, med 20 % klimapåslag.**

Sted	Q <sub>M</sub> m <sup>3</sup> /s	Q <sub>5</sub> m <sup>3</sup> /s	Q <sub>10</sub> m <sup>3</sup> /s	Q <sub>20</sub> m <sup>3</sup> /s	Q <sub>50</sub> m <sup>3</sup> /s	Q <sub>100</sub> m <sup>3</sup> /s	Q <sub>200</sub> m <sup>3</sup> /s	Q <sub>500</sub> m <sup>3</sup> /s	Q <sub>1000</sub> m <sup>3</sup> /s
Litlå (oppstrøms Sokna)	60	75	87	99	114	125	137	152	163
Sokna (oppstrøms Litlå)	139	174	202	230	265	291	318	354	380
Sokna (nedstrøms Litlå)	192	239	279	316	365	401	438	487	524

Med hensyn til blant annet klimapåslaget på 20 % økning anses det som hensiktsmessig å utrede et alternativ med etablering av en elvetunnel oppstrøms bebyggelsen.

## 1.2 Hensikten med planarbeidet

Hensikten med planarbeidet er å legge til rette for etablering av en elvetunnel for å avlede flomtoppene i elva. Etablering av flomavledningstunnel vil redusere faren for oversvømmelser.

## 1.3 Planprogram

I henhold til plan- og bygningslovens § 4-1 skal reguleringsplaner som kan ha vesentlige virkninger for miljø, naturressurser eller samfunn utredes nærmere. Planarbeidet innledes med utarbeidelsen av et planprogram for å avklare rammebetingelsene for planforslaget i henhold til forskrift om konsekvensutredning.

På bakgrunn av § 2d i forskrift er det krav om konsekvensutredning for planen, da det er en detaljreguleringsplan for et område større enn 15 daa. Iht. forskriftens § 3c skal det vurderes om planer vil føre til vesentlige virkninger for miljø og samfunn etter forskriftens vedlegg III, dersom det er en reguleringsplan for tiltak iht. vedlegg II. Punkt 10 f) i vedlegg II omhandler blant annet kanalisering og regulering av vannløp, og er dermed gjeldende for dette reguleringsarbeidet. En vurderer at det er sannsynlig at planen kan få vesentlige virkninger for flere av punktene i vedlegg III, og at planen dermed må konsekvensutredes.

Formålet med planprogrammet er at hensynet til miljø, naturressurser og samfunn skal bli tatt i betraktning under forberedelsen av planen og tiltak. Planprogrammet skal vise hvordan planprosessen skal gjennomføres, slik at man oppnår medvirkning og forutsigbarhet tidlig i planprosessen.

Konsekvensene av et tiltak skal måles i forhold til en referansesituasjon. Denne situasjonen kalles gjerne 0-alternativet, og utgjør sammenligningsgrunnlaget for alternativene som konsekvensutredes. 0-alternativet tar utgangspunkt i dagens situasjon, men faktorer som f. eks. klimaendringer kan medføre avvik fra eksisterende forhold. Konsekvenser beregnes/vurderes ut fra en differanse mellom hva som skjer med og uten tiltaket.

Planprogrammet skal:

- Klargjøre formålet og avklare premisser og rammer for planarbeidet
- Beskrive aktuelle problemstillinger i planarbeidet
- Vise behov for nødvendige utredninger
- Vise opplegg for informasjon og medvirkning
- Vise organisering og framdriftsplan

Tidligere utgave av planprogram ble kunngjort våren 2017 sammen med varsel om oppstart av et vesentlig større planområde enn det som nå er aktuelt. Tidligere planområde omfattet også et alternativ der flomvann var forutsatt å skulle avledes ved tunnel nedstrøms. Planprogrammet er oppdatert i henhold til innspill/uttalelser som innkom på forsommeren 2017.

Ved fastsettingen kan ansvarlig myndighet gi nærmere retningslinjer for planarbeidet – herunder krav om vurdering av relevante og realistiske alternativer som skal inngå i planarbeidet. Selve planforslaget skal utarbeides på grunnlag av fastsatt planprogram.

Planarbeidet har fått tittel «Detaljregulering Sokna Del I» som indikerer at det i neste omgang vil kunne komme en fortsettelse. Del I vil i hovedsak omhandle flomtunnel Prestbro – Jøssingfjord.

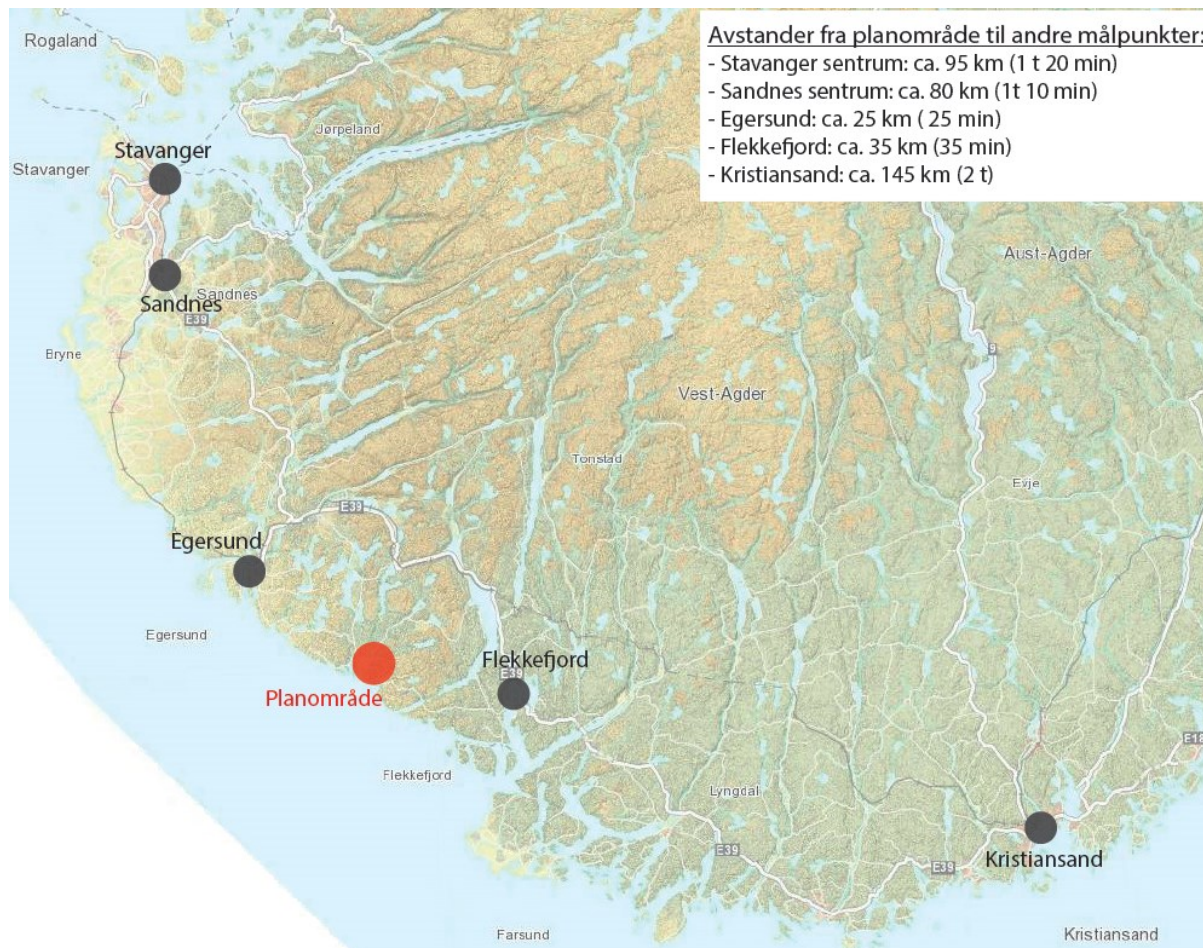
Oppfølgeren vil ta for seg flomsikringstiltak nedstrøms Prestbro og vil få tittelen «Detaljregulering Sokna Del II, Flomtiltak Prestbro – Sogndalstrand, Krossbekken, Rekelandsbekken».



## 2 DAGENS SITUASJON

### 2.1 Beliggenhet

Planområdet ligger i Hauge i Sokndal kommune. Sokndal er den sørligste kommunen i Rogaland, og grenser mot Egersund, Lund og Flekkefjord kommune.



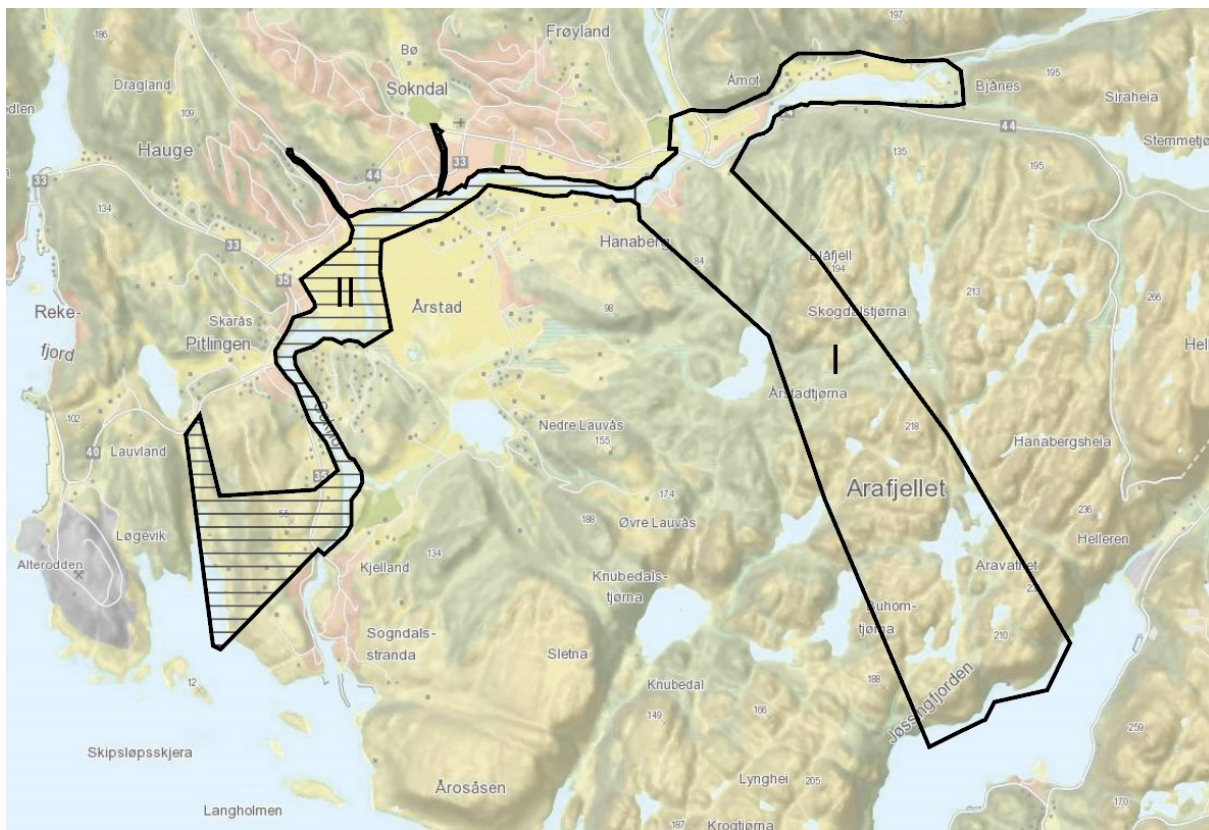
Figur 2.1: Planområdets lokalisering

### 2.2 Beskrivelse av planområdet

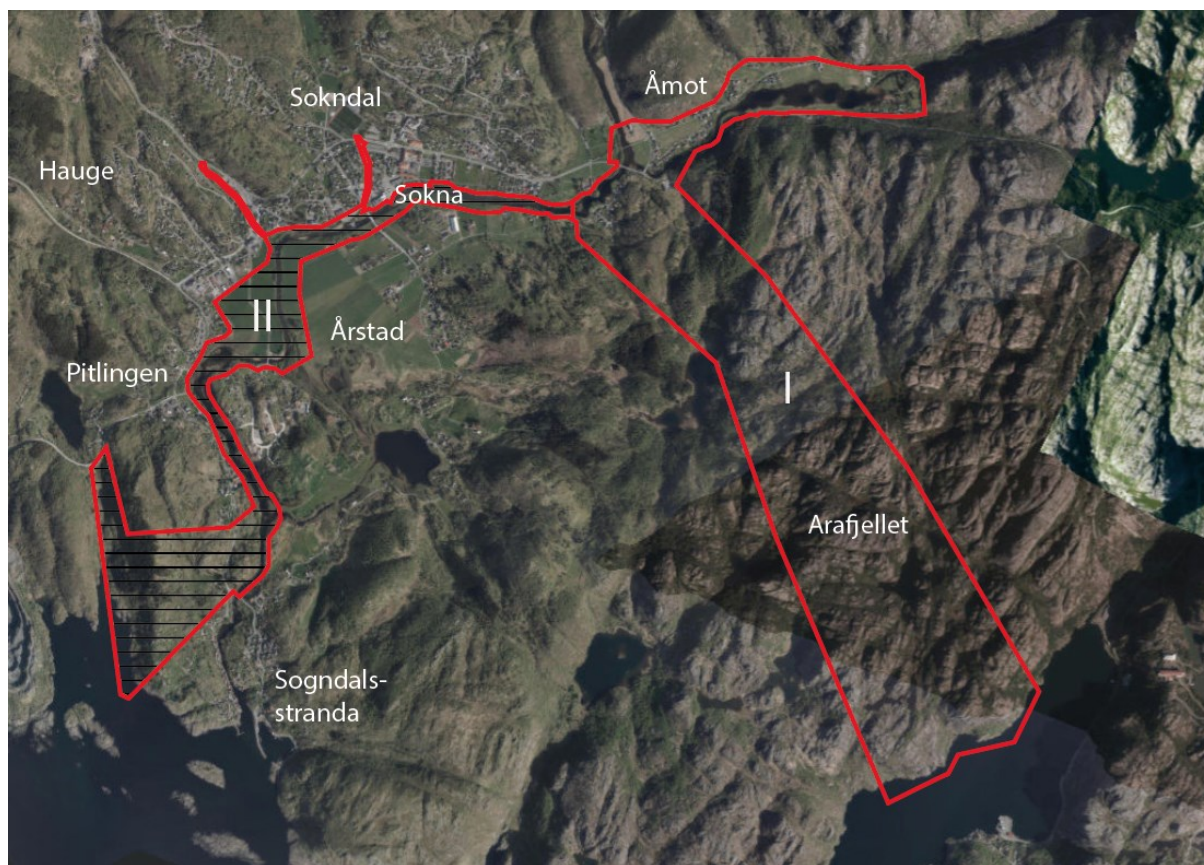
Varslet planområdet er på ca.2200 daa. Planområdet omfatter elva Sokna og tilhørende sideareal ved Prestbro/Leikvoll/Haneberg, samt en bred passasje i retning sørøst til Jøssingfjorden.

Planområdet omfatter en løsning med elvetunnel oppstrøms bebyggelsen. Løsningen er basert på alternativ E i skisseprosjekt fra Sweco, men en vil nå se på inntaksløsning plassert ovenfor ny Prestbro over Sokna og utløp i Jøssingfjorden. Både innløp og utløp, samt tunnel trasé er svært usikre på dette stadiet. Planavgrensning er satt med hensyn til å ha fleksibilitet i videre planarbeid til å finne optimal tunneltrasé og plassering av innløp og utløp.





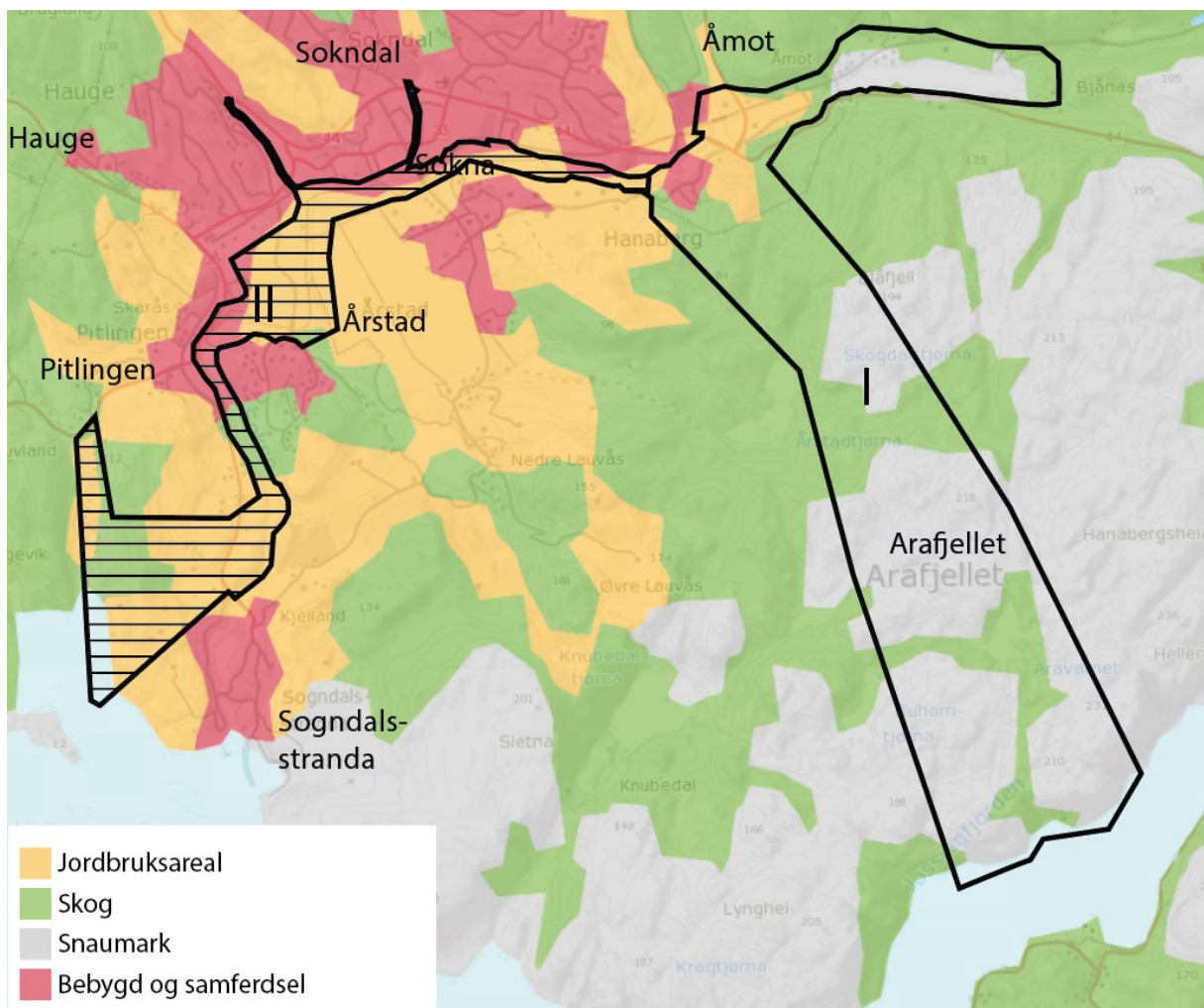
Figur 2.2: Planavgrensning der også Del II er vist



Figur 2.3: Planavgrensning – flyfoto, der også Del II er vist



Planområdet består i hovedsak av LNF-områder; jordbruksareal, skog og snaumark.



Figur 2.4: Arealfordelingskart der også Del II er vist

### 2.3 Beskrivelse av omgivelsene

Planområdet omfatter innløp ved ny Prestbro over Sokna. Nordøst for foreløpig planlagt utløp for tunnel innerst i Jøssingfjorden, ligger Hellenen hvor det har vært bosetning fra 1500-tallet.

Både i og rundt planområdet er det flere områder hvor det er registrert viktige naturtyper i form av: Kystlynghei, rik edellauvskog, gammel fattig edellauvskog, rasmarker, gammel boreal lauvskog, slåttemark, naturbeitemark, kystmyr og større taeskogforekomster. Det er registrert flere rødlistearter både i og rundt planområdet, blant annet er det registrert elvemusling, ål og vasshalemose i forbindelse med elva. Sokna er også et anadromt vassdrag med både laks og sjøørret.

## 3 RAMMER OG PREMISSER FOR PLANARBEIDET

### 3.1 Nasjonale føringer

Aktuelle nasjonale føringer for planarbeidet er:

- Lov om planlegging og byggesaksbehandling (Pbl)
- Forskrift om konsekvensutredning for planer etter plan- og bygningsloven
- Lov om vassdrag og grunnvann

- Lov om laksefisk og innlandsfisk
- Lov om forvaltning av naturens mangfold
- Lov om skogbruk
- Lov om jord
- Lov om kulturminner
- Lov om friluftslivet
- Lov om erverv og utvinning av mineralressurser

### 3.2 Regionale føringer

Aktuelle regionale føringer for planarbeidet er:

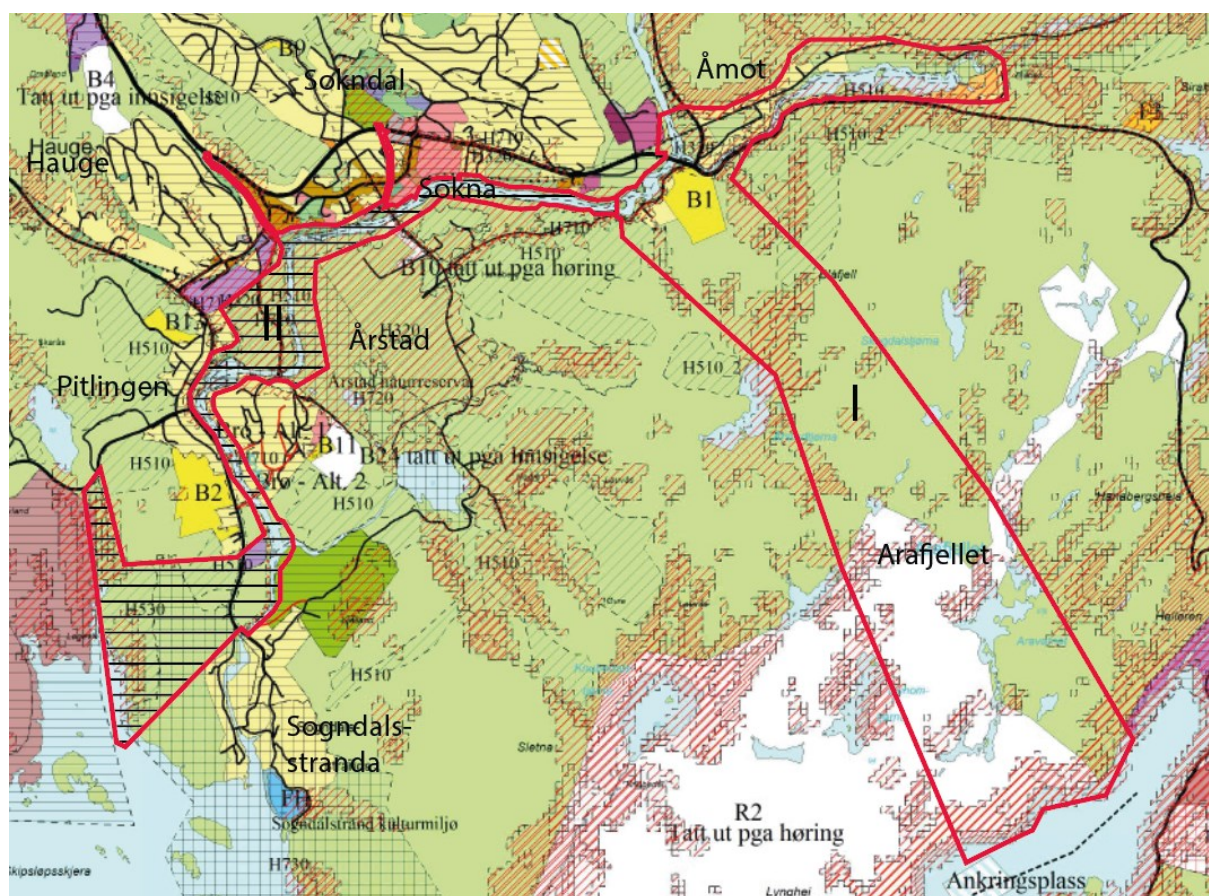
- Fylkesdelplan for areal og transport i Dalane 2005-2015
- Fylkesdelplan for kystsonen i Rogaland
- Fylkesdelplan for friluftsliv, idrett, natur- og kulturvern (FINK)
- Regionalplan for landbruk i Rogaland

### 3.3 Kommunale føringer

#### 3.3.1 Kommuneplan for Sokndal kommune 2011-2022

Planområdet er i hovedsak disponert til LNF- område og bruk/ vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsoner. Det er lagt inn et nytt boligområde B1 ved Sokna. I deler av planområdet er det angitt fare for ras/skred. Området for mulig tunneltrasé er avsatt til LNF-område i kommuneplanen.

Store deler av områdene langs Sokna ligger innenfor faresone for flom. Planområdet berører hensynssone for landbruk.



Figur 3.1: Utsnitt fra gjeldende kommuneplan, hvor planavgrensning er markert med rød strek der også Del II framgår



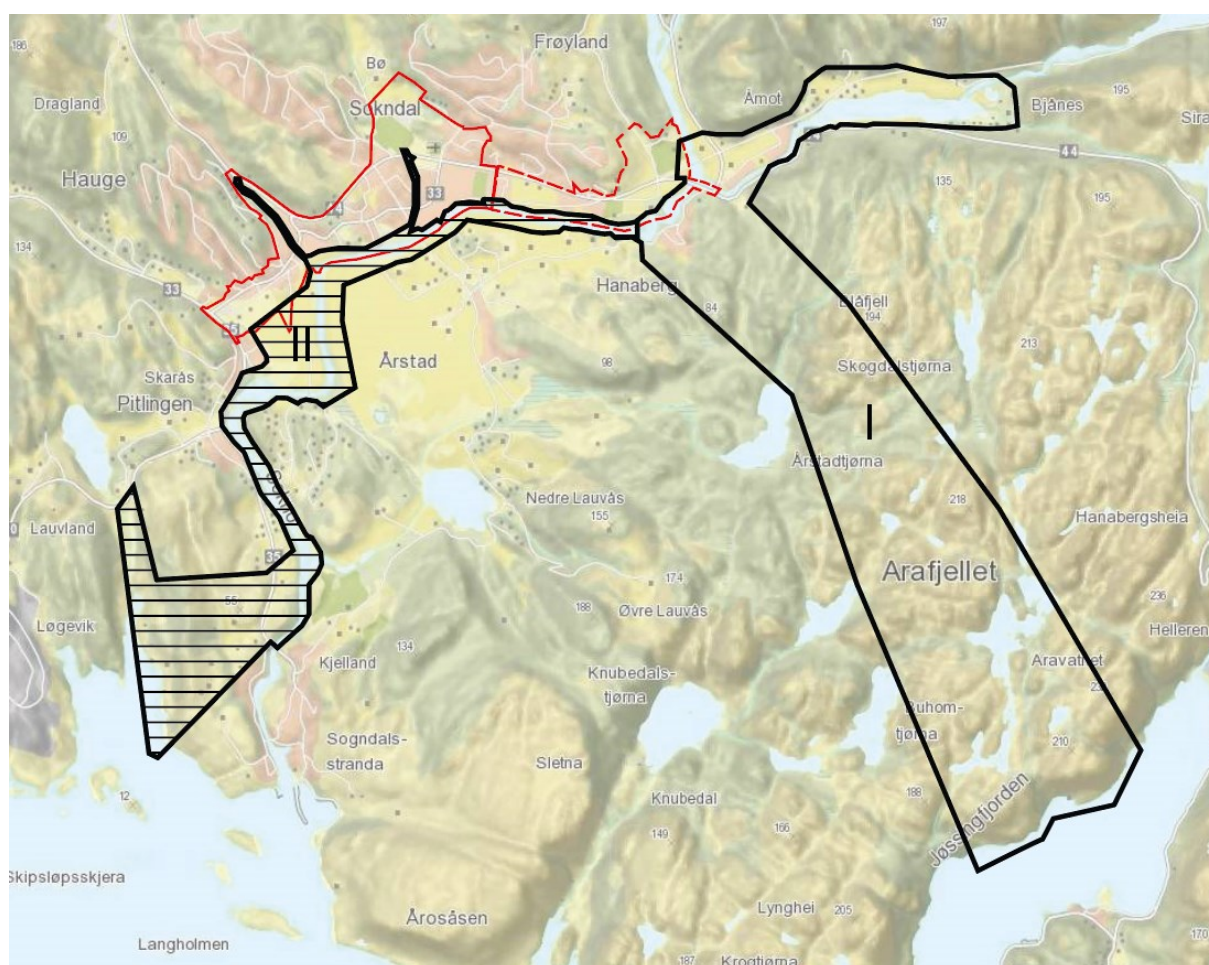
### 3.3.2 Kommunedelplan for kulturminner og kulturmiljøer i Sokndal kommune

I kommunedelplanen er det laget en handlingsplan for kulturminner og kulturmiljøer. I handlingsplanen er kulturminner og kulturmiljøer i kommunen markert, og følgende minner/miljøer er innenfor planområdet eller i nær forbindelse med planområdet:

- Hellenrenhusene
- Jøssingfjord, industri
- Haneberg, fornminner

### 3.3.3 Reguleringsplaner

Det pågår arbeid med ny sentrumsplan for Hauge sentrum. Arbeidet med planen er delt i to deler, A og B, og det er foreløpig arbeidet med del A som er påbegynt. Det ble varslet oppstart av planarbeidet, samt oppheving av gjeldende reguleringsplan for Hauge (vedtatt 21.07.2009) den 02.08.2013. Det har senere blitt varslet om utvidet planområde den 29. april og 8. september 2016.



Figur 3.2: Kart som viser planavgrensning for sentrumsplanen. Plangrense for sentrumsplan del A er vist med rød heltrukket linje, og grense for sentrumsplan del B er vist med rød stiplet linje.

Det pågår planarbeid med et fremtidig boligfelt på Haneberg.

Nordøst for planområdet, ved Åmot, ligger reguleringsplan for fv. 44 Åmot bru – Stemmetjørn, som omhandler utbedring av eksisterende fv. 44 på strekningen Bjånes til Stemmetjørn.



Store arealer langs Jøssingfjorden og videre nordvest inngår i reguleringsplan for steinbrudd/industriområde i Knubedal-/Lauvåsområdet, og deler av planen ligger innenfor planområdet.

Innerst i Jøssingfjorden, nordøst for utløpet til tunneltrasé oppstrøms bebyggelsen, ligger detaljreguleringsplan for Jøssingfjord vitenmuseum Hellenen. Denne planen grenser mot områdereguleringensplanen for utvidelse av Titania Gruveområde – Tellenes. En veldig liten del av områdeplanen ligger innenfor planområdet.

### **3.4 Andre relevante utredninger**

Andre relevante utredninger for planarbeidet er:

- Flomsonekart, delprosjekt Hauge utarbeidet av NVE i 2001.
- Rapport om flomsikring i Sokndal utarbeidet av Dr. Blasy- Dr.Øverland Beratende Ingenieure for NVE i 2010.
- Rapport om flomavledning i Sokna utarbeidet av Sweco i 2015.
- Rapport om flomløp(geologi). 16066001-G01 Sweco 2017
- Tillegg til «Skisseprosjekt/flomavledning 2015». Alternativ B3 og E2. Utarbeidet av Sweco i 2017
- Revidert flomberegning for Sokna\_60-2017 NVE
- Kartlegging av «Naturmangfold». Utarbeidet av Ecofakt i 2018.

## 4 TILTAKET

---

### 4.1 Generelt

Flomproblematikken i Hauge sentrum er svært utfordrende, og Sokndal kommune og NVE har sett på ulike alternativer for flomsikring. Dette planarbeidet omhandler løsning for flomavledning ved hjelp etablering av elvetunnel.

Det ses på løsninger hvor en:

- 1) Fører vannet ut fra Sokna oppstrøms bebyggelsen, slik at det blir lavere flomvannføring og oppstuvning forbi Hauge sentrum. (Detaljregulering Sokna Del I)
- 2) Fører vannet ut fra Sokna nedstrøms for bebyggelsen, slik at vannstanden senkes og flomoppstuvningen reduseres oppover elva langs det bebygde området. Dette alternativet inngår ikke i dette reguleringsarbeidet og derfor heller ikke i det her aktuelle planprogram/konsekvensutredning. (Detaljregulering Sokna Del II)

### 4.2 Mål for tiltaket

Målet for tiltaket er å etablere flomsikringstiltak som vil bedre situasjonen for eksisterende bebyggelse og infrastruktur langs elva, samt legge til rette for fortetting og ny bebyggelse. Mye av eksisterende bebyggelse og infrastruktur innenfor planområdet er ikke tilpasset dagens flomsituasjon, og innfrir ikke kravene til sikkerhet mot flom i teknisk forskrift (TEK17). I tillegg medfører klimaendringer økende risiko for bl.a. flom som vil gjøre dagens situasjon enda mer krevende. Ønsket er at tiltaket skal føre til færre uønskede hendelser og skader på arealer, bygg og anlegg i området, samtidig som en legger til rette for en god tettstedsutvikling i Hauge sentrum.

### 4.3 Viktige rammebetingelser og hensyn for tiltaket

I utarbeidelsen av planforslaget vil det være viktig å ha fokus på:

- Flom- og erosjonsfare og sikring, da også med tanke på klimapåvirkning.
- Forholdet til kulturminner. Undersøkelsesplikten, kulturminnelovens § 9, skal oppfylles før plan kan vedtas og fortrinnsvis før planen legges ut til offentlig ettersyn.
- Naturmangfold, både i forhold til naturtyper og dyre- og plantearter. Da med spesielt hensyn til rødlistearter og eksisterende laks- og ørretbestand i elva.
- Forholdet til eksisterende og planlagt bebyggelse.
- Landskap og terrengpåvirkning, samt utforming av elveløp og elvekanter.
- Deponering av steinmasser; etablering av tunnelene medfører store masseuttak.
- Geologi og berggrunn, samt nødvendig overdekning for tunnel.
- Kostnader og gjennomførbarhet av tiltaket.

### 4.4 Alternativer

Det har tidligere blitt sett på flomsikringstiltak med forbygninger langs Sokna, og/eller utgraving, og senkning av elvebunnen. I 2015 utarbeidet Sweco et skisseprosjekt hvor det ble sett på 7 ulike alternativer for etablering av elvetunnel som flomavledningstiltak. Basert på disse alternativene og signaler fra NVE, blir det i dette planarbeidet nå sett på alternativet for etablering av elvetunnel med utløp i Jøssingfjord.

Det ble vurdert et alternativ (B2) med tunnel nedstrøms bebyggelsen, Nettet-Hellevik. Denne forbygningen vil kunne bli svært omfattende og dominerende og ha ukjente miljømessige konsekvenser for Hellevik LNF/naturområde. Alternativet blir derfor ikke utredet i denne omgang. Sokndal kommune ønsker derfor å utrede et alternativ (E2) med tunnel oppstrøms bebyggelsen, Prestbro-Jøssingfjord.

## 5 PLAN OG UTREDNINGSTEMA

### 5.1 Generelt

I dette planprogrammet er det forsøkt å fokusere på de problemstillinger og temaer som er beslutningsrelevante i forhold til å avgjøre om planområdet med tilhørende anlegg er egnet for tiltaket, og de forhold som skal utredes nærmere før behandlingen av planforslaget.

Det er skilt på problemstillinger knyttet til planforslaget og temaer som skal konsekvensutredes.

### 5.2 Avgrensning av omfang for utredningen

I henhold til forskrift er det kun temaer som er beslutningsrelevante som skal konsekvensutredes. Planprogrammet skal angi antatte vesentlige virkninger av planforslaget for miljø og samfunn.

### 5.3 Metode for konsekvensutredning

Utredningen gjennomføres med utgangspunkt i forskrift om konsekvensutredning og Statens Vegvesens håndbok V712: Konsekvensanalyser. Håndboken brukes i dette tilfellet primært med tanke på metodikken knyttet til utredningene. Utbyggingen vurderes opp mot 0-alternativet.

#### Verdi

Temaene gis en verdimessig vurdering, sortert etter skalaen liten verdi, middels verdi eller stor verdi. Med verdi menes her en vurdering av hvor verdifullt et område eller miljø er. Verdi kan uttrykkes gjennom tilstand, egenskaper og utviklingstrekk for vedkommende og interesse/tema i det området som planlegges.

#### Omfang

Videre blir det gjort en vurdering av omfanget innen hvert av utredningsteamene. Med omfang menes en vurdering av hvilke endringer tiltaket antas å medføre for de ulike miljøene eller områdene, og graden av disse endringene. Omfanget graderes etter en 7-delt skala som går i fra stort negativt, via intet omfang til stort positivt.

#### Konsekvens

Med konsekvens menes en avveining mellom de fordelene og ulempene et definert tiltak vil medføre. Konsekvensen fastsettes ved å sammenholde opplysningene om berørte områders verdi med opplysninger opp imot omfanget av tiltaket. Som et resultat av vurderingen av disse to kriteriene, får vi et uttrykk for planforslagets konsekvens. Graderingen er her 9-delt, fra meget stor negativ konsekvens i den nedre enden, og meget stor positiv konsekvens i den øvre.

Verdi	Omfang	Ingen verdi		
		Liten	Middels	Stor
Stort positivt				Meget stor positiv konsekvens (++++)
				Stor positiv konsekvens (+++)
Middels positivt				Middels positiv konsekvens (++)
				Liten positiv konsekvens (+)
Lite positivt				Ubetydelig (0)
	Intet omfang			Liten negativ konsekvens (-)
Lite negativt				Middels negativ konsekvens (--)
				Stor negativ konsekvens (---)
Middels negativt				Meget stor negativ konsekvens (----)
Stort negativt				



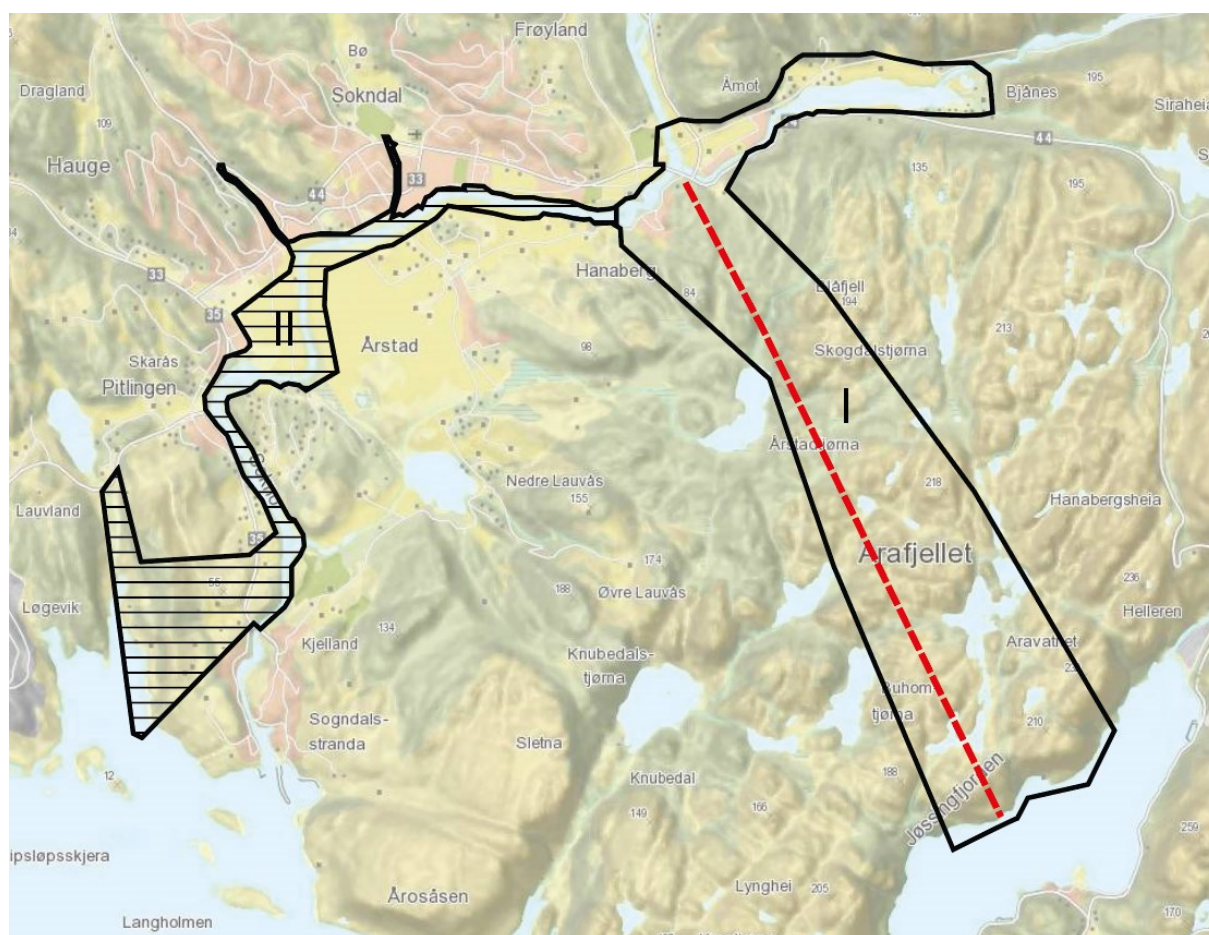
## 5.4 0-alternativet

I henhold til § 6 i forskrift om konsekvensutredninger skal relevante og realistiske alternativer til tiltaket beskrives, og det skal framgå hvordan disse er tenkt behandlet i plan- og utredningsarbeidet. En anser at videreføring av dagens situasjon er et realistisk alternativ til foreslått tiltak.

0-alternativet som er valgt, er derfor at dagens situasjon beholdes, og det ikke blir etablert flomsikringstiltak i form av elvetunnel. Samtidig må en ved 0-alternativet ta hensyn til klimaendringer som blant annet innebærer økte nedbørsmengder og hyppigere ekstremvær. 0-alternativet vil også innebære en gradvis heving av bebyggelse i områdene langs elva, da en ved oppføring av ny bebyggelse må ta hensyn til fare for oversvømmelse.

## 5.5 Alternativ E2 – Elvetunnel oppstrøms bebyggelsen

Alternativ E2 er etablering av elvetunnel på ca. 2,9 km oppstrøms bebyggelsen i Hauge. Hensikten med tunnelen er å redusere flomvannføring og oppstuvning forbi sentrum. Alternativet er basert på alternativ E i Swecos skisseprosjekt, med innløp (inntaksløsning) plassert oppstrøms ny Prestbro over Sokna og utløp i Jøssingfjorden.



Figur 5.1: Kart som viser alternativ E2 - Elvetunnel oppstrøms bebyggelsen. Figur er kun illustrativ; plassering innløp, tunneltrasé og utløp bestemmes i løpet av planarbeidet.

I forbindelse med utredning av konsekvenser for alternativ E2, skal man videre vurdere hvilke konsekvenser etablering av gang- og sykkelvei vil ha for Sokna, ved flom og ved normal vannføring. Denne vil delvis bli liggende med fylling ut i Sokna på strekningen fra om lag 100 m sør for krysset FV35 – Tothammer-veien og om lag 100 m sørover, jfr forslag til reguleringsplan som var på høring sommeren 2016.

## 5.6 Tema som skal konsekvensutredes

Kap.	Tema	Utredningsbehov	KU	Plan
5.7.1	Kulturminner og kulturmiljø	Det er kulturminner innenfor og i nær tilknytning til planområdet.	X	
5.7.2	Naturmangfold, jf. relevante forhold i naturmangfoldloven	Det er registrert flere rødlistearter, både i og rundt planområdet. Sokna er et anadromt vassdrag, hvor det laks og ørret. Det er registrert flere ulike viktige naturtyper i og rundt planområdet. Mulighetene for eventuelle marine verneområder i forbindelse med tunnelutløp. Elvemiljø og kantvegetasjon.	X X X X	
5.7.3	Friluftsliv og nærmiljø	I forbindelse med etablering av flomsikringstiltak kan det bli aktuelt å etablere g/s-sti langs elva, som også vil fungere som en buffersone ved flom. Fiske er en viktig del av friluftstilbudet i kommunen. Nærmiljøet til bebyggelsen langs elva vil påvirkes av tiltaket.	X X	X
5.7.4	Landskap	Berggrunn og nødvendig overdekning for tunnel må hensynstas ved utredning av tunneltrasé. Tiltaket vil medføre deponering av store mengder steinmasser. Det er ønskelig at deponi legges utenom vassdragsområder, samt foretrukket at masser brukes til egnede formål i stedet for å deponeres.	X X	

5.7.5	Forurensning (Utslipp til luft; herunder klimagassutslipp, forurensning av vann og grunn, støy)	<p>Anlegg av elvetunnel og tilhørende transportarbeid bl.a. ved deponering av stein vil føre til en del støv og støy i anleggsperioden. Sprengningsarbeider vil medføre støy.</p> <p>Anleggsarbeider kan medføre bl.a. partikkelavrenning til elva og sjøen.</p>	X	
5.7.6	Vannmiljø, jf. relevante bestemmelser i vannforskriften	<p>Tiltaket vil påvirke elvemiljøet, bl.a. med tanke vannføring, og kantvegetasjon.</p> <p>Tiltaket kan påvirke grunnvannet som er en viktig ressurs. Endringer i grunnvannsnivå kan medføre setninger på infrastruktur og bygningsmasse.</p>	X	
5.7.7	Sikring av jordressurser (jordvern)	Mulig tap av jordbruksarealer.		X
5.7.8	Samisk natur- og kulturgrunnlag	Ikke relevant.	-	-
5.7.9	Transportbehov, energiforbruk og energiløsninger	<p>Ved etablering av elvetunnel vil det bli behov for transport av store mengder med steinmasser.</p> <p>Transportbehovet må beregnes og utredes.</p>	X	
5.7.10	Beredskap og ulykkesrisiko, jf. pbl. § 4-3	<p>Store deler av Hauge sentrum ligger innenfor faresone for flom.</p> <p>Tiltaket vil medføre endringer i vannføring og strømninger. Vannføring reduseres gjennom sentrum.</p> <p>Utløpsstrømmen ved tunnelutløp kan føre til erosjon av havbunnen og flytting av løsmasser.</p> <p>Sikkerhet for badende og raftende ved terskler og tunnelinnløp må utredes.</p>	X	
			X	



		Tiltaket vil innebære en lengre bygge- og anleggsperiode som kan påvirke trafiksikkerheten i og omkring planområdet. Det kan bli aktuelt å etablere g/s-sti/turveg langs elva som vil være positivt mht. trafiksikkerhet.  Sprengning og anleggsarbeid ved gjennomføring av tiltak kan medføre rystelser.	X	
			X	
5.7.11	Klimaendringer; herunder mulige trusler som følge av risiko ved havnivåstigning, stormflo, flom og skred	Risiko for flom og erosjon vil øke som følge av klimaendringer. Sokndal kommune er føre var og tar høyde for endret klima.	X	
5.7.12	Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen	Gjennomføring av flomsikringstiltak vil føre til økt trygghet for de som bor i flomutsatte områder langs elva.	X	
5.7.13	Tilgjengelighet til uteområder og gang- og sykkelveinett	I forbindelse med etablering av flomsikringstiltak kan det bli aktuelt å etablere flere strekk med g/s-sti/turveg langs elva. G/s-veg/turveg vil tilknyttes eksisterende g/s-vegnett.		X
5.7.14	Barn og unges oppvekstvilkår	Tilrettelegging for økt tilgjengelighet til vassdrag kan være et positivt bidrag til oppvekstmiljøet.		X
5.7.15	Kriminalitetsforebygging	Ikke relevant.	-	-
5.7.16	Arkitektur, estetisk utforming, uttrykk og kvalitet	Utforming av tiltak i vassdrag inklusive flomløp, terskler, eventuelle voller/murer, tunnelinnløp må ta hensyn omgivelsene.  Utforming av tiltak må ta hensyn til de automatisk freda kulturminnene i området.	X	X
5.7.17	Konkurransforhold	Ikke relevant.	-	-
5.7.18	Naturressurser	Planområdet omfatter		

		område i Knubedal regulert til steinbrudd. Ved utredningen må tunneltrasé sees opp imot vedtatt reguleringsplan.  Mineralressurser er en ikke fornybar ressurs, og uttak av mineralressurser i forbindelse med bygging av tunnel bør utnyttes til egnet formål i stedet for å deponeres.	X	
			X	
5.7.19	Økonomi	Kostnader både ved bygging av tunnel og videreføring av eksisterende situasjon, i tillegg drifts- og vedlikeholdskostnader må utredes.	X	

### 5.6.1 Utredningsprogram iht. tabell i kap. 5.7

#### Kulturminner og kulturmiljø

Dagens situasjon		
<i>Det er registrert flere kulturminner og kulturmiljø innenfor og i nær forbindelse med planområdet. Ved foreløpig mulig plassering av tunnelinnløp oppstrøms ligger det et eldre brukar i elva.</i>		
Utredninger og avklaringer som foreligger		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Kommunedelplan for kulturminner og kulturmiljøer i Sokndal 2015-2025</i></li> <li>• <i>SEFRAK-registrert og Askeladden</i></li> <li>• <i>Rapport fra kulturhistorisk registrering i forbindelse med sentrumsplan for Sokndal v/ Rogaland fylkeskommune</i></li> <li>• <i>Nasjonal registrering av verdifulle kulturlandskap i Rogaland.</i></li> </ul>		
Utredningsbehov	Metode	Dokumentasjonskrav
Kulturminner	Befaring av området, kartdata og foreliggende registreringer. Eventuelle arkeologiske registreringer ved behov, utført av fagperson (fortrinnsvis arkeolog). Utredning av potensialet for uregistrerte funn. Planens influensområde defineres, og kulturminner i planen og influensområdet beskrives og kartfestes. Tiltakets konsekvens beskrives og	Temaet utredes i KU.

	visualiseres ved illustrasjoner, og evt. avbøtende tiltak vurderes. Konfliktnivået mellom tiltak og kulturminner utredes, også i anleggsfasen.	
--	--	--

### Naturmangfold

Dagens situasjon		
<p>Det er registrert rødlistearter i og rundt planområdet, bl.a. ulike fuglearter, elvemusling, ål og vasshalemose. Det er laks og ørret i Sokna.</p> <p>Mindre deler av planområdet er registrert som INON-område. INON er et utgått begrep, men de ulike utredningsbehovene kan sees opp mot større sammenhengende naturområder.</p> <p>Det er muligheter for at det finnes marine verneområder i forbindelse med tunnelutløp.</p> <p>* Rapport for Naturmangfold er ferdigstilt våren 2018.</p>		
Utredninger og avklaringer som foreligger		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Naturbase og artsdatabanken</li> <li>Fylkesdelplan for kystsonen i Rogaland</li> </ul>		
Utredningsbehov	Metode	Dokumentasjonskrav
Naturtyper	Befaring, kartlegging og utredning i området vil bli utført av fagkyndige, og vurderes opp mot naturmangfoldloven. Ved utredning skal en kartlegge elvemuslingens utbredelse, tetthet og rekruttering. Landskapsøkologisk sammenheng mellom områder med viktige naturtyper beskrives og vurderes.	Temaet utredes i KU.
Plante- og dyreliv	Befaring, kartlegging og utredning av plante- og dyreliv både på land, i elva og i sjøen ved tunnelutløp av fagkyndige. Utredningene vurderes opp mot naturmangfoldloven.	Temaet utredes i KU.



**Friluftsliv og nærmiljø**

<b>Dagens situasjon</b>		
<i>Det er i dag ingen sammenhengende sti langs elva og gjennom Hauge sentrum.</i>		
<i>Deler av eksisterende bebyggelse og infrastruktur i Hauge ligger innenfor flomsonen til Sokna.</i>		
<b>Utredninger og avklaringer som foreligger</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li><i>Fylkesdelplan for friluftsliv, idrett, natur- og kulturvern</i></li> </ul>		
<b>Utredningsbehov</b>	<b>Metode</b>	<b>Dokumentasjonskrav</b>
Mulighetene for etablering av g/s-sti og eventuell trasé	Vurdering av trasé ut i fra befaring og kartdata.	Temaet redegjøres for i planbeskrivelse.
Fiske	Beskrive og vurdere eksisterende og ny situasjon. Vurdere behovet for og evt. foreslå avbøtende tiltak for Sokna og tilhørende sideelver.	Temaet utredes i KU:
Forholdet mellom elva og eksisterende bebyggelse	Kartleggingen av eksisterende situasjon og mulig fremtidig situasjon, samt visualiseringer av elveløp og bebyggelse.	Temaet utredes i KU.

**Landskap**

<b>Dagens situasjon</b>		
<i>Det vil være aktuelt med endring og kanalisering av eksisterende elveløp. Elveløpet er opp gjennom tidene blitt endret, og det er laget en del terskler i elva.</i>		
<b>Utredninger og avklaringer som foreligger</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li><i>Vakre landskap i Rogaland – Rogaland fylkeskommune 1995</i></li> </ul>		
<b>Utredningsbehov</b>	<b>Metode</b>	<b>Dokumentasjonskrav</b>
Elveløp	Vurdere og utrede mulighetene for at nødvendige tiltak/endringer opprettholder naturtypisk vassdragsdynamikk.	Temaet utredes i KU.
Berggrunn og overdekning	Befaring, bruk av kartdata og 3D-modeller av eksisterende terreng og geologiske undersøkelser for tunneltraseér.	Temaet utredes i KU.

Deponering av steinmasser	Beregninger av mengde steinmasser. Kartlegging av områder egnet som deponi, og utredning om mulig fremtidig bruk av masser.	Temaet utredes i KU.
---------------------------	---	----------------------

### Forurensning

Dagens situasjon		
<p><i>Det er relativt lite biltrafikk gjennom Hauge i dag.</i></p> <p><i>Det er i dag en del finstoff i elva som kommer fra tidligere drift ved Titania. Vassdraget kalkes som følge av forsuring. I tillegg er det mindre utslipp av kloakk til elva.</i></p>		
Utredninger og avklaringer som foreligger		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Miljøstatus (Miljødirektoratet)</li> <li>• Vann-nett</li> </ul>		
Utredningsbehov	Metode	Dokumentasjonskrav
Støy og støv fra transport- og anleggsarbeid (herunder også sprengningsarbeider)	Støy- og støvberegninger basert på trafikkfremskrivninger for anleggsperioden. Utredning og beskrivelse av konsekvenser ved bygging av tiltak og behov for evt. tiltak.	Temaet utredes i KU.
Partikkelavrenning til Sokna	Redegjørelse for mulige tiltak mot partikkelavrenning i anleggsperioden.	Temaet utredes i KU.

### Vannmiljø

Dagens situasjon		
<p><i>Elveløpet til Sokna har blitt endret opp gjennom tidene. Tiltak med elvetunnel vil endre vannføring og hastighet. Det vil bli egen konsesjonsbehandling av inntaksarrangement for tunnelen og fastsettelse av hvordan dette skal fungere/driftes i forhold til vannføring i elva.</i></p> <p><i>Grunnvann er en viktig del av det hydrologiske kretsløpet, og en viktig ressurs.</i></p>		
Utredninger og avklaringer som foreligger		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Flomsonekart: Delprosjekt Hauge, NVE</li> <li>• Studie: Flomsikring Sokndal, NVE og Dr. Blasy-Dr. Øverland</li> <li>• Rapport om flomavledning i Sokna, Sweco</li> <li>• Regionalplan vannregion Rogaland (under utarbeidelse/revidering)</li> </ul>		
Utredningsbehov	Metode	Dokumentasjonskrav
Vannføring og kantvegetasjon	Utredning og beskrivelse av hvordan endringer i elveløp (vannføring og hastighet) vil	Utredes i KU.

	påvirke elvemiljøet og tilhørende kantvegetasjon.	
Grunnvann	Utredning og vurdering av om tiltaket vil medføre endringer i grunnvannsnivå og strømningsnivå.	Utredes i KU.

### Sikring av jordressurser

Dagens situasjon		
<i>Mindre deler av planområdet består i dag av dyrka mark.</i>		
Utredninger og avklaringer som foreligger		
<ul style="list-style-type: none"> <li><i>Fylkesdelplan for landbruk i Rogaland</i></li> </ul>		
Utredningsbehov	Metode	Dokumentasjonskrav
Mulig konsekvens for jordbruksarealer	Eksisterende og ny situasjon beskrives og vurderes.	Temaet redegjøres for i planbeskrivelsen.

### Transportbehov, energiforbruk og energiløsninger

Dagens situasjon		
<i>Fv 44 går gjennom Hauge sentrum, og har relativt beskjedne trafikkmengder.</i>		
Utredninger og avklaringer som foreligger		
<ul style="list-style-type: none"> <li><i>Nasjonal vegdatabank (NVDB)</i></li> </ul>		
Utredningsbehov	Metode	Dokumentasjonskrav
Transportbehov ved deponering av steinmasser	Beregning av mengde steinmasse og tilhørende nødvendig tungtransport for å fjerne massene. Samt kartlegging av avstand til massedeponi.	Utredes i KU.

### Beredskap og ulykkesrisiko

Dagens situasjon		
<i>Store deler av Hauge sentrum ligger innenfor faresone for flom. Allerede ved 10-20 års flom blir det store oversvømmelser i sentrum.</i>		
Utredninger og avklaringer som foreligger		
<ul style="list-style-type: none"> <li><i>Risiko- og sårbarhetsanalyse for Sokndal kommune (ikke vedtatt)</i></li> <li><i>Flomsonekart: Delprosjekt Hauge, NVE</i></li> <li><i>Studie: Flomsikring Sokndal, NVE og Dr. Blasy-Dr. Øverland</i></li> <li><i>Rapport om flomavledning i Sokna, Sweco</i></li> </ul>		

Utredningsbehov	Metode	Dokumentasjonskrav
Flomfare	Det gjøres rede for dagens situasjon basert på foreliggende dokumentasjon og studier. Samt vannstandsmålinger, vurderinger og beregninger av avledningskapasitet og tunneldimensjon ved etablering av tunnel. I tillegg til utredning av ny situasjon mht. sikkerhet mot flom i Hauge.	Utredes i KU og ROS-analyse tilhørende plan.
Erosjon - elv	Utrede og vurdere behov for erosjonssikring ved gjennomførelse av tiltak.	Utredes i KU og ROS-analyse tilhørende plan.
Erosjon – havbunn og flytting av masser	Marinbiologisk vurdering av området ved utløpsstrømmen med hensyn til erosjon av havbunn og flytting av løsmasser.	Utredes i KU og ROS-analyse tilhørende plan.
Sikkerhet for badende og raftende ved terskler og tunnelinnløp	Utrede og vurdere behov for sikringstiltak ved terskler og tunnelinnløp ved gjennomførelse av tiltak.	Utredes i KU og ROS-analyse tilhørende plan.
Trafikksikkerhet	Utrede og vurdere behov for trafikksikkerhetstiltak i og rundt planområdet i forbindelse med bygge- og anleggsperioden. Utrede og vurdere trafikksikkerheten ved ferdig utbygd tiltak.	Utredes i KU og ROS-analyse tilhørende plan
Rystelser	Utrede og vurdere hvordan rystelser i forbindelse med sprenging og anleggsarbeid kan påvirke eksisterende bebyggelse og infrastruktur.	Utredes i KU og ROS-analyse tilhørende plan



**Klimaendringer**

Dagens situasjon		
<i>Mht. klimaendringer bør det legges på et klimapåslag på 20 % økning for alle større nedbørsfelt i Rogaland og Agder. Dvs. at dimensjonerende vannføring ved en 200-års flom heves fra <math>Q_{200} = 365 \text{ m}^3/\text{s}</math> til <math>Q_{200} = 438 \text{ m}^3/\text{s}</math>.</i>		
Utredninger og avklaringer som foreligger		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Klimatilpassing i Rogaland, Fylkesmannen i Rogaland</i></li> <li>• <i>Hydrological projections for floods in Norway under a future climate, NVE</i></li> <li>• <i>Klimaendring og framtidige flommer i Norge, NVE</i></li> <li>• <i>Klimaprofil for Rogaland, Norsk klimaservicesenter</i></li> </ul>		
Utredningsbehov	Metode	Dokumentasjonskrav
Økt risiko for flom og erosjon	Utrede og vurdere risiko for flom og erosjon mht. klimaendringer.	Utredes i KU og ROS-analyse tilhørende plan.

**Befolkningens helse og helsens fordeling i befolkningen**

Dagens situasjon		
<i>Mange i Hauge bor i dag i flomutsatte områder, og lever dermed med en risiko for at hus og hjem kan bli ødelagt ved en flom.</i>		
Utredninger og avklaringer som foreligger		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Flomsonekart: Delprosjekt Hauge, NVE</i></li> </ul>		
Utredningsbehov	Metode	Dokumentasjonskrav
Økt trygghet for beboere ved gjennomføring av flomsikringstiltak	Utrede og vurdere hvordan de ulike utredningsalternativene vil påvirke trygghetsfølelsen, og dermed også helsen, til beboere i flomutsatte områder.	Utredes i KU.

**Tilgjengelighet til uteområder og gang- og sykkelveinett**

Dagens situasjon		
<i>Det er i dag ingen sammenhengende sti langs elva og gjennom Hauge sentrum.</i>		
Utredninger og avklaringer som foreligger		
<i>Ingen kjente utredninger.</i>		
Utredningsbehov	Metode	Dokumentasjonskrav
Eventuell etablering av ny g/s-sti/turveg	Eksisterende og ny situasjon beskrives.	Temaet redegjøres for i planbeskrivelsen.

**Barn og unges oppvekstsvilkår**

Dagens situasjon		
<i>Det er i dag ingen sammenhengende sti langs elva og gjennom Hauge sentrum.</i>		
Utredninger og avklaringer som foreligger		
<i>Ingen kjente utredninger.</i>		
Utredningsbehov	Metode	Dokumentasjonskrav
Hvordan økt tilgjengelighet i sentrum kan påvirke oppvekstmiljøet	Eksisterende og ny situasjon beskrives.	Temaet redegjøres for i planbeskrivelsen.

**Arkitektur, estetisk utforming, uttrykk og kvalitet**

Dagens situasjon		
<i>I Hauge sentrum er det hovedsakelig bebyggelse og infrastruktur på vestsiden av Sokna.</i>		
Utredninger og avklaringer som foreligger		
<ul style="list-style-type: none"> <li><i>Kommunedelplan for kulturminner og kulturmiljø i Sokndal 2015-2025</i></li> </ul>		
Utredningsbehov	Metode	Dokumentasjonskrav
Utforming av tiltak i vassdrag, inkl. flomløp, terskler, evt. voller/murer og tunnelinnløp	Beskrivelse og visualisering av tiltak i vassdrag og tiltakets tilpasning til omgivelsene. Fagkyndige, i form av f.eks. landskapsarkitekt, må delta i arbeidet.	Utredes i KU.
Utforming av tiltak i forhold til de automatisk freda kulturminnene i området	Visualisering av tiltak og tiltakets tilpasning til de automatisk freda kulturminnene. Vurdering av den visuelle effekten tiltakene vil ha på kulturminnene. Vurderingen utføres av fagkyndig.	

**Naturressurser**

Dagens situasjon		
<i>Et større område ved Jøssingfjorden er regulert til steinbrudd/industri, og tunneltrasé for alternativ E vil gå gjennom regulert område. Ved etablering av elvetunnel vil det tas ut store mineralressurser, som er en ikke-fornybar ressurs. Det er ønskelig å utnytte ressursen fremfor å deponere den.</i>		
Utredninger og avklaringer som foreligger		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Reguleringsplan for steinbrudd/industriområde i Knubedal-/Lauvåsområdet</li> </ul>		
Utredningsbehov	Metode	Dokumentasjonskrav
Forholdet med alternativ E og regulert steinbrudd	Beskrive og vurdere forholdet basert på tilgjengelig data og dokumentasjon.	Utredes i KU.
Utnyttelse av mineralressurser	Kartlegge omfanget av mineralressurser som vil bli tilgjengelige som følge av tiltaket og vurdere hvordan og hvor mineralressursen kan utnyttes.	Utredes i KU.

**Økonomi**

Dagens situasjon		
<i>Sentrumsområdene er svært utsatte for flom, og oversvømmelser av bebyggelse og infrastruktur er kostnadskrevende for samfunnet.</i>		
Utredninger og avklaringer som foreligger		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Rapport om flomavledning i Sokna, Sweco</li> </ul>		
Utredningsbehov	Metode	Dokumentasjonskrav
Kostnader ved utredningsalternativene	Kostnadsberegninger av 0-alternativet og tunnelalternativet med tilhørende sikringstiltak.	Utredes i KU.

## 6 ORGANISERING AV PLANARBEIDET

---

### 6.1 Medvirkning, informasjon og planprosess

Det legges stor vekt på å gjennomføre en planprosess som sørger for at det blir debatt rundt aktuelle planutfordringer og utredningsspørsmål, og at berørte sikres mulighet for en god dialog og reell medvirkning under de ulike fasene i planprosessen.

Igangsetting av planarbeidet ble første gang kunngjort i Stavanger Aftenblad, Dalane Tidende og Avisen Agder, samt på kommunens internettsider: [www.sokndal.kommune.no](http://www.sokndal.kommune.no). Samtidig med oppstartsvarselet ble forslag til planprogram lagt ut til offentlig ettersyn. Varsel ble sendt direkte til naboer og offentlige myndigheter. Frist for innspill til reguleringsplan og planprogram ble satt til **28.04.2017**, som var 6 uker etter kunngjøringsdatoen.

I høringsperioden for planprogrammet, i uke 12, ble det avholdt et åpent informasjonsmøte. Møtet ble avholdt i Grendelokalet i Sokndalshallen den 22.03.2017 kl. 17.30. I løpet av planprosessen blir det vurdert om det er behov for et nytt informasjonsmøte i forbindelse med offentlig ettersyn av planforslaget.

Under varslingsperioden ble det vist seg nødvendig å utvide planområdet med ca. 457 daa. Naboer/grunneiere og offentlige instanser ble varslet om utvidelse per brev/e-post den 04.04.17, med frist for innspill satt til **05.05.2017**. I tillegg ble utvidelsen varslet på kommunens hjemmeside.

I løpet av varslingsperioden/høringsperioden for planprogrammet kom det inn 17 merknader til reguleringsarbeidet og planprogrammet. Innspillene til planprogrammet er blitt behandlet og vurdert, og noen av uttalelsene har ført til endringer av planprogrammet. Revidert planprogram vil bli politisk behandlet.

Nye tall for Q200-årsflom tilsier at områdene mellom Åmot og Bjånes, herunder Måhølen, også måtte vurderes på lik linje med resten av sentrum slik at planområdet ble utvidet til å omfatte totalt 2970 daa. Naboer/grunneiere og offentlige instanser ble varslet om utvidelsen med frist for innspill **07.08.2017**.

Utarbeidelsen av planforslag og konsekvensutredning vil skje på bakgrunn av fastsatt planprogram. Ulike råd, utvalg og interessegrupper vil bli involvert i arbeidet.

Når innspill og uttalelser er vurdert og kommentert, blir planen 2. gangs behandlet og deretter vedtatt i kommunestyret.

Gjennom planprosessen vil relevante plandokumenter også bli lagt ut på kommunens hjemmeside.



## 7 FRAMDRIFTSPLAN

PLANFASE	AKTIVITETER	DATO / PERIODE
Oppstartsfase	• Utarbeide forslag til planprogram	Februar-mars 2017
	• Vedtak av ansvarlig myndighet om utlegging av forslag til planprogram til offentlig ettersyn	Mars 2017
	• Kunngjøring av oppstart av planarbeid og utlegging av planprogram til offentlig ettersyn	Mars 2017
	• Offentlig ettersyn av forslag til planprogram	Mars-april 2017
	• Oppsummering av innspill og utarbeidelse av endelig planprogram	Mai 2017
	• Splitting av planprogram og kunngjøring	Okt-Des 2018
	• Vedtak av endelig planprogram og kunngjøring	Nov -Des 2018
Utredningsfase	• Planutvikling og utredningsarbeid	Jan-Mars 2019
	• Medvirkning/dialog med ulike målgrupper	Mars-Juni 2019
	• Utarbeidelse av konsekvensutredning og forslag til reguleringsplan	Mars-Juni 2019
1.gangs behandling	• Vedtak om utlegging av planforslaget til offentlig ettersyn	Aug-Sept 2019
	• Kunngjøring	Aug-Sept 2019
	• Offentlig ettersyn av planforslaget	Okt-Nov 2019
	• Bearbeide planforslaget etter offentlig høring, eventuell meklings	Okt-Nov 2019
Sluttbehandling	• Vedtak av reguleringsplan	Jan-Mars 2020